

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: OT/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010618  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010618.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por., v spojení s § 353 ods. 1 Tr. por., v Martine dňa 31.05.2020 takto

### rozhodol:

Obvinený

M. Ž., nar. XX.XX.XXXX S. O., trvale bytom O., t. č. bytom Ž., M. XX,

je vinný, že

1. dňa XX.XX.XXXX v čase o 17.35 h vošiel bez nákupného košíka do predajne N., nachádzajúcej sa v Obchodnom centre B., O., prešiel okolo regálov s alkoholom, pri tomto sa pristavil a z regálu zobral 2 ks slivovice 0,7 litra 50 % značky M., po čase sa prechádzal držiac v ruke tieto odcudzené fľaše s alkoholom, a keď sa nachádzal opäť pri regáloch s alkoholom tieto 2 ks fliaš slivovice značky M. si v čase o 17.35 h strčil pod svoju mikinu červenej farby a takto prešiel k pokladni, kde zaplatil pečivo nezisteného množstva, pričom za odcudzené 2 ks fliaš nezaplatil a v čase o 17.37 h prešiel s odcudzeným tovarom bez zaplatenia cez pokladničnú zónu von z predajne N. P. B. O., čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti N. Z..F..P., Z. Z.W. N. XX/A, N., L. XXXXXXXXX, škodu v celkovej výške 43,98 €,

2. dňa XX.XX.XXXX v čase o 18.29 h vošiel s nákupným košíkom do predajne N., nachádzajúcej sa v Obchodnom centre H., X.. A. X, O., prešiel s nákupným košíkom k regálu s alkoholom, začal si prezerat regál s alkoholom, z ktorého následne zobral 1 ks 0,7 litra fliaše Bošáckej slivovice 52 % a taktiež zobral 1 ks 0,7 litra fliašu slivovice M. 50 % guľatého tvaru a to tak, že si tieto fliaše alkoholu vložil pod svoju červenú mikinu, kde po tomto sa zohol po nákupný košík, ktorý sa nachádzal na zemi, poupravoval si mikinu, aby mu schované fliaše nevypadli a následne v čase o 18.31 h prešiel s odcudzeným tovarom k pokladni, kde zaplatil len fliašu 1,5 l nealkoholického nápoja a takto bez zaplatenia odcudzeného alkoholu z predajne odišiel, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti N. Z..F..P., Z. Z.W. N. XX/A, N., L. XXXXXXXXX škodu v celkovej výške 40,98 €,

- takto konal hoci bol dňa 25.03.2020 príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zbor Žilina - Západ v blokovom konaní číslo č. XXXXXXXXX postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch spáchaného krádežou, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur,

- takto konal, napriek tomu, že bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/51/2018 zo dňa 28.05.2018, právoplatným dňa 21.01.2019,

- takto konal, napriek tomu, že bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/35/2019 zo dňa 25.04.2019, právoplatným dňa 25.04.2019,

- takto konal, napriek tomu, že bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/43/2020 zo dňa 10.05.2020, právoplatným dňa 10.05.2020,

teda

v bode 1. a 2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal  
v bode 1. a 2.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

a za to mu súd ukladá

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., v spojení s §36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.