

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/2838/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116221321
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6116221321.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, krajská pobočka Banská Bystrica, Skuteckého 20, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: F. R., I.. XX. XX. XXXX, XXX XX Z. Z., G..Č.. Ú. M., B.. T.. Z. XX, XXX XX W., štátny občan SR, o vymoženie pohľadávky vo výške 146,73 Eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Peter Matejovie, Exekútorový úrad Liptovský Mikuláš, so sídlom Moyzesova 669/15, 031 01 Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. EX 2805/2016, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a o návrhu na odklad exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieťa.
- II. Súd návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 03. 11. 2016 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 146,73 Eur, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - Výkazu nedoplatkov Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., Bratislava, pobočka Banská Bystrica, č. k. 1621322513 zo dňa 19. 04. 2016, a trov exekúcie.
2. Súd poverením č. 5601 149534 zo dňa 24. 11. 2016 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Peter Matejovie, Exekútorový úrad Moyzesova 669/15, Liptovský Mikuláš, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 2805/2016.
3. Tunajšiemu súdu dňa 15. 01. 2020 súdny exekútor doručil podanie povinného zo dňa 30. 12. 2019 označené ako „Žiadosť o upustenie od exekúcie“. Nakoľko toto podanie má znaky návrhu na odklad exekúcie alebo návrhu na zastavenie exekúcie, súdny exekútor postúpil toto podanie na vybavenie príslušnému okresnému súdu.
4. Dňa 10. 01. 2012 súdnemu exekútorovi bolo doručené podanie povinného zo dňa 30. 12. 2019, označené ako „Žiadosť o upustenie od exekúcie“. V tomto podaní menovaný poukazuje na zákon č. 65/2001 Z.z. o pohľadávkach a súdnych pohľadávkach (§ 4 ods. 8, ods. 11), v zmysle ktorého žiada o upustenie od pohľadávky a exekúcie v danej exekúcii. Uvedené žiadal na základe jeho zložitej životnej situácie aj zo sociálnych dôvodov. Navrhol, aby súdny exekútor zohľadnil pri rozhodovaní aj okolnosti hodné osobitého zreteľa, ktorými sú jeho zdravotné ťažkosti.
5. Tunajší súd výzvou zo dňa 11. 02. 2020 vyzval povinného v súvislosti s jeho podaním „Žiadosť o upustenie od exekúcie“ zdôvodniť, v čom spočívajú jeho sociálne dôvody aj zdravotné dôvody pre upustenie od exekúcie. Zároveň doložiť súvisiace listinné doklady. Napriek tomu, že výzva bola povinnému doručená dňa 18. 02. 2020, doposiaľ súd neobdržal žiadnu odpoveď zo strany menovaného. Dňa 17. 02. 2020 bol zaslaný exekútorový spis zo strany súdneho exekútora.

6. Na základe výzvy oprávnený zaslal písomné oznámenie zo dňa 23. 03. 2020. Vyjadril nesúhlas so žiadosťou povinného ohľadom upustenia od exekúcie.

7. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

7.1. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

7.2. Podľa § 56 ods. 6 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného.

7.3. Podľa § 56 ods. 10 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje.

7.4. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na a. neprijateľné zmluvné podmienky, b. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo c. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8.1. Podľa § 9a ods. 3 Exekučného poriadku na účely tohto zákona sa pojem žaloba podľa povahy veci vykladá ako návrh na vykonanie exekúcie, námietky proti exekúcii, návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie.

8.2. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523124'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>“) každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. S prihliadnutím na uvedené súd posúdil podanie povinného zo dňa 30. 12. 2019 označené ako „Žiadosť o upustenie od exekúcie“ za návrh na odklad exekúcie, ako aj návrh na zastavenie exekúcie.

9. Zo zapožičaného exekútorského spisu okresný súd zistil, že medzi súdnym exekútorom a povinným bola uzavretá písomná dohoda o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky zo dňa 25. 01. 2018, v zmysle ktorej sa povinný zaviazal uhrádzať uloženú povinnosť postupne v mesačných splátkach po 20,00 Eur vždy najneskôr k 25. dňu v mesiaci, počínajúc mesiacom januára 2018. Táto dohoda bola

uzatvorená v zmysle § 56 ods. 5 Exekučného poriadku, v ktorej bolo konštatované, že počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nebude pokračovať. Zároveň sa dohodli, že táto dohoda stráca svoju platnosť neuhradením čo i len jednej dohodnutej splátky v stanovenom termíne. Dňa 05. 02. 2018 oprávnený oznámil súdnemu exekútorovi, že povinný uhradil po začatí exekučného konania čiastku vo výške 20,00 Eur dňa 29. 01. 2018. Preto neuhradená výška pohľadávky vymáhanej v danej veci ku dňu vyhotoveného oznámenia zo dňa 31. 01. 2018 predstavovala celkovú sumu 126,73 Eur (z pôvodnej sumy 146,73 Eur). Súdny exekútor vyzval dňa 26. 03. 2019 povinného v tom smere, aby bezodkladne uhradil pohľadávku vo výške 22,80 Eur a trovy exekúcie ku dňu 26. 03. 2019 vo výške 59,03 Eur, teda celkom 81,83 Eur na konkrétny účet súdneho exekútora vedený v Tatra Banka, a.s. Zároveň exekútor poučil povinného, že ak záväzok neuhradí, exekútor vykoná v jeho byte alebo na inom mieste kde má svoje veci, zisťovanie prípadne aj zaistenie hnutelného majetku. Zároveň vykoná aj ďalšie úkony podľa § 63 a nasl. Exekučného poriadku smerujúce k vykonaniu exekúcie. Súčasne upozornil, že pri týchto úkonoch budú trovy exekúcie narastať. Následne dňa 17. 12. 2019 vyhotovil príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy, adresovaný a doručený Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody Sučany, priečinok 29, Martin. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých oznámil súdnemu exekútorovi dňa 02. 01. 2020, že podľa § 74 ods. 1 Exekučného poriadku zasiela poradie pohľadávok voči povinným, ktorí sú toho času vo výkone väzby a výkone trestu odňatia slobody a informáciu o ich zaradení do práce. Z tohto prehľadu je zrejmé, že pohľadávka, ktorá je predmetom exekúcie v danej veci, je zapísaná ako tretia v poradí s dátumom 23. 12. 2019 (sp. zn. EX 2805/2016, výška pohľadávky 81,83 Eur). V závere tohto oznámenia o poradí pohľadávky je uvedené, že podľa § 74 ods. 1 EP bolo súdnemu exekútorovi oznámené, že povinný sa nachádza vo výkone väzby/vo výkone trestu odňatia slobody, počas ktorého môže byť viackrát zaradený a vyradený z práce, podľa možností ústavu. V prípade, že povinný bude pracovne zaradený a poberať pracovnú odmenu, budú sa mu vykonávať zrážka na uspokojenie uvedených pohľadávok. Na súdnu výzvu zaslal súdny exekútor vyjadrenie zo dňa 11. 05. 2020, v ktorom oznámil, že povinný mal s exekútorovým úradom spísanú dohodu o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky. V prospech predmetnej exekúcie od 01/2018 do 07/2018 povinný uhradil spolu čiastku vo výške 146,73 Eur (posledná úhrada 26,73 Eur). Zostávajúca časť vymáhanej pohľadávky pre oprávneného po zohľadnení týchto úhrad je vo výške 22,80 Eur a trov exekúcie vo výške 59,03 Eur, k celkovému vysporiadaniu exekučného konania je potrebné uhradiť 81,83 Eur. Ďalej uviedol, že dňa 17. 12. 2019 bol vydaný príkaz na zrážky zo mzdy do ÚVTOS Sučany, exekučný príkaz doposiaľ nebol vystavený. Sociálne alebo zdravotné dôvody povinného nevie posúdiť. Súdny exekútor vyjadril nesúhlas so žiadosťou povinného ohľadom upustenia od exekúcie. Dňa 22. 05. 2020 zaslal súvisiaci exekútorový spis.

10. Vychádzajúc z vopred opísaného skutkového stavu súd považuje „žiadosť povinného o upustenie od exekúcie“ aj za návrh na zastavenie exekúcie. Napriek výzve toto podanie menovaného postráda riadne zdôvodnenie. Povinný neuviedol žiadnu skutočnosť, na základe ktorej poukazuje na zákon č. 65/2001 Z.z. o pohľadávkach a súdnych pohľadávkach (§ 4 ods. 8, ods. 11), v zmysle ktorého žiadal o upustenie od pohľadávky a exekúcie v danej exekúcii. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že justičná pokladnica spravuje súdne pohľadávky, a tieto vymáha, avšak v danej exekúcii je exekučným titulom Výkaz nedoplatkov Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., Bratislava, pobočka Banská Bystrica, č. k. 1621322513 zo dňa 19. 04. 2016. Ďalej súd konštatuje, že menovaný vôbec nereagoval na súdnu výzvu. To znamená, že ani dodatočne neuviedol žiadne sociálne dôvody ani zdravotné dôvody ohľadom jeho osoby pre upustenie od exekúcie. Nedoložil súvisiace listinné doklady. Taktiež nekonkretizoval, aké okolnosti hodné osobitého zreteľa, ktorými sú jeho zdravotné ťažkosti, by mal súdny exekútor zohľadniť pri zastavení exekúcie. Napriek uvedenému súd nemohol ponechať bez povšimnutia, že povinnému bola daná možnosť splácania dlhu v zmysle písomnej dohody. Povinný uhradil po začatí exekučného konania čiastku vo výške 146,73 Eur v prospech predmetnej exekúcie za obdobie od 01/2018 do 07/2018 (posledná úhrada 26,73 Eur). Preto zostávajúca časť vymáhanej pohľadávky pre oprávneného po zohľadnení týchto úhrad je vo výške 22,80 Eur a trov exekúcie vo výške 59,03 Eur, k celkovému vysporiadaniu exekučného konania je potrebné uhradiť 81,83 Eur. V tejto súvislosti Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých oznámil súdnemu exekútorovi dňa 02. 01. 2020, že podľa § 74 ods. 1 Exekučného poriadku zasiela poradie pohľadávok voči povinným, ktorí sú toho času vo výkone väzby a výkone trestu odňatia slobody a informáciu o ich zaradení do práce. Z tohto prehľadu je zrejmé, že pohľadávka, ktorá je predmetom exekúcie v danej veci, je zapísaná ako tretia v poradí s dátum 23. 12. 2019 (sp. zn. EX 2805/2016, výška pohľadávky 81,83 Eur). V závere tohto oznámenia o poradí pohľadávky je uvedené, že podľa § 74 ods. 1 EP bolo súdnemu exekútorovi oznámené, že povinný sa

nachádza vo výkone väzby/vo výkone trestu odňatia slobody, počas ktorého môže byť viackrát zaradený a vyradený z práce, podľa možností ústavu.

10.1. V nadväznosti na predchádzajúci bod odôvodnenia uznesenia súd ohľadom sociálnych a majetkových pomerov u povinného uvádza, že otázky majetnosti alebo nemajetnosti sú predmetom posudzovania exekútora, kedy exekútor ako štátom splnomocnená osoba určujúca spôsob vykonania exekúcie vykoná príslušné zisťovania a lustrácie povinného ohľadne jeho majetkových pomerov. Až na základe takýchto zistení, exekútor uváži, aký postup pre ďalšie vedenie exekúcie je v prípade povinného potrebný, pričom pri zistení dôvodu na zastavenie exekúcie má uloženú zákonnú povinnosť (§ 57 ods. 4 Ex. por. účinného do 31.03.2017) predložiť vec súdu na zastavenie exekúcie. Takéto závery vyplývajú aj z rozhodovacej činnosti krajských súdov, ktorá nad rámec uvedeného tiež uvádza, že samotný nízky príjem povinnej osoby, či zjavný nepomer medzi príjmami a záväzkami povinného, nie je bez ďalšieho dôvodom pre zastavenie exekúcie. (Uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 21CoE/44/2016, zo dňa 19.04.2016 a Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 6CoE/120/2014, zo dňa 12.02.2015). Zo spisu nevyplýva, že by povinný nedisponoval určitým majetkom, ktorý by mohol byť v rámci exekúcie použitý na uspokojenie pohľadávky oprávneného.

10.2. Súd ďalej uvádza, že podstatou exekúcie je nútený zásah do majetkovej sféry povinného ako osoby, ktorá si nespĺnila svoj záväzok, resp. povinnosť, ktorá jej bola uložená rozhodnutím súdu, príp. iným orgánom. Povinný preto musí strpieť zásahy exekútora do jej majetkovej sféry, ktoré ale musia byť uskutočnené proporcionálne tak, ako to uvádza § 64 Exekučného poriadku účinný ku dňu 31.03.2017. Na základe takto zisteného stavu nebol daný dôvod na zastavenie exekúcie, avšak súdny exekútor zväži, aký postup pre ďalšie vedenie exekúcie je v prípade povinného potrebný, pričom pri zistení dôvodu na zastavenie exekúcie má uloženú zákonnú povinnosť (§ 57 ods. 4 Ex. por. účinného do 31.03.2017) predložiť vec súdu na zastavenie exekúcie. Preto súd rozhodol prvým výrokom tohto rozhodnutia tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla.

11. Následne súd posúdil predmetnú žiadosť ako návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie. Konštatuje, že nútené vymáhanie práva priznaného exekučným titulom (exekúcia) prináša so sebou zásah do majetkových práv osoby, voči ktorej je vykonávaná. S týmto zásahom sú pochopiteľne spojené aj iné nežiadúce následky, ktoré ale musia byť primerané vymáhanej povinnosti. Súd poznamenáva, že povolenie odkladu exekúcie prichádza do úvahy, ak by výkonom exekúcie došlo ku ohrozeniu základných životných istôt za situácie, do ktorej sa povinný dostal bez svojej viny a ktorá je len prechodného charakteru. V konaní o povolenie odkladu exekúcie ťaží povinného nielen bremeno tvrdenia, pokiaľ ide o naplnenie podmienok povolenia odkladu exekúcie, ale i dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie ich naplnenia. Toto dôkazné bremeno unesie povinný iba v prípade, ak splnenie podmienok na odklad exekúcie vyplýva z obsahu exekučného spisu alebo dôkazov, ktoré exekučnému súdu predloží alebo ktoré označí. Súd však neobdržal žiadnu odpoveď na súdnu výzvu zo strany povinného, ktorou bola menovanému poskytnutá možnosť na doplnenie zdôvodnenia jeho podania povinného zo dňa 30. 12. 2019, označeného ako „Žiadosť o upustenie od exekúcie“. Ani dodatočne neuviedol žiadne sociálne dôvody ani zdravotné dôvody ohľadom jeho osoby pre odklad exekúcie. Nedoložil súvisiace listinné doklady. Taktiež nekonkretizoval, aké okolnosti hodné osobitého zreteľa, ktorými sú jeho zdravotné ťažkosti, by mal súdny exekútor, resp. súd zohľadniť. Potom povinný neuniesol dôkazné bremeno. Napriek uvedenému súd nemohol ponechať bez povšimnutia, že povinnému bola daná možnosť splácania dlhu v zmysle písomnej dohody. Povinný uhradil po začatí exekučného konania čiastku vo výške 146,73 Eur v prospech predmetnej exekúcie za obdobie od 01/2018 do 07/2018 (posledná úhrada 26,73 Eur). Preto zostávajúca časť vymáhanej pohľadávky pre oprávneného po zohľadnení týchto úhrad je vo výške 22,80 Eur a trov exekúcie vo výške 59,03 Eur, k celkovému vysporiadaniu exekučného konania je potrebné uhradiť 81,83 Eur. S poukazom na uvedené závery súd má za to, že povinný dostatočne nepreukázal, či podmienky na povolenie odkladu exekúcie predpokladané zákonom skutočne nastali. Tvrdenie povinného vo všeobecnej rovine o sebe nie sú dostatočným dôvodom na to, aby súd povolil odklad exekúcie. Zároveň súd upovedomuje povinného o tom, že príslušné zákonné ustanovenia stanovujú minimálnu hranicu životného minima, ktorý exekúciou nemôže byť postihnutý v neprospech povinného. Preto súd rozhodol druhým výrokom tohto uznesenia tak, že návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (spisová značka), čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh ako má odvolací súd rozhodnúť) a musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu a) - h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Proti druhému výroku tohto uznesenia nie je prípustné podať odvolanie.