

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/80/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920202123  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920202123.2

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D.T. H., R.. XX.XX.XXXX, A. H., R.. XX.XX.XXXX, K. H., R.. XX.XX.XXXX, J. H., R., XX.XX.XXXX, U. H., R.. XX.XX.XXXX, K. H., R.. XX.XX.XXXX, I. H., R.. XX.XX.XXXX, deti bytom ako navrhovateľka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., detí rodičov: D.G. H., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XX/XX, C., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody J., F. XX, J. a K. H., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XX/XX, C., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody J., F. XX, J., o návrhu starej matky U. D., R.. XX.XX.XXXX, D. R. B. XX, C., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté deti D. H., R.. XX.XX.XXXX, A. H., R.. XX.XX.XXXX, K. H., R.. XX.XX.XXXX, J. H., R., XX.XX.XXXX, U. H., R.. XX.XX.XXXX, K. H., R.. XX.XX.XXXX, I. H., R.. XX.XX.XXXX, dočasne zverujú do osobnej starostlivosti starej matky U. D., R.. XX.XX.XXXX, D. R. B. Č.. XX, C. a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

II. Súd ukladá starej matke maloletých detí U. D., R.. XX.XX.XXXX, povinnosť podať v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia návrh vo veci samej na zverenie maloletých detí D.G. H., R.. XX.XX.XXXX, A. H.E., R.. XX.XX.XXXX, K. H., R.. XX.XX.XXXX, J.O. H., R., XX.XX.XXXX, U. H., R.. XX.XX.XXXX, K. H., R.. XX.XX.XXXX, I. H., R.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 28.05.2020 sa stará matka maloletých detí, U. D., R.. XX.XX.XXXX, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti D.Á. H., R.. XX.XX.XXXX, A. H., R.. XX.XX.XXXX, K. H., R.. XX.XX.XXXX, J. H., R., XX.XX.XXXX, U. H., R.. XX.XX.XXXX, K. H., R.. XX.XX.XXXX, I. H., R.. XX.XX.XXXX, zverené do jej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že obaja rodičia maloletých detí sa v súčasnosti nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody. Maloleté deti v súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a jej manželom O. D., R.. XX.XX.XXXX, ktorý so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasí. Starí rodičia sa spolu s deťmi zdržiavajú v domácnosti, kde maloleté deti žili spolu s rodičmi. Obaja sú starobnými dôchodcami, výška ich dôchodku mesačne predstavuje 639,10 Eur. Náklady na domácnosť predstavujú 100,-Eur mesačne. Maloletá D. ukončila povinnú školskú dochádzku, v štúdiu ďalej nepokračuje. Ostatné maloleté deti sú žiakmi Základnej školy v obci D.. Všetky maloleté deti v školskom roku 2018/2019 zanedbávali povinnú školskú dochádzku, z ktorého dôvodu boli ich rodičia trestným rozkazom Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 5T/36/2020 právoplatne odsúdení pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za čo im bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Od nástupu rodičov na výkon trestu odňatia slobody starostlivosť o deti zabezpečuje navrhovateľka, ktorá žije usporiadaným životom a je bezúhonná.

3. Súd sa oboznámil s návrhom starej matky, rodnými listami maloletých detí, súhlasom - čestným vyhlásením O.R.A. D. so zverením detí do starostlivosti navrhovateľky, potvrdením o výplate dôchodkovej dávky navrhovateľky, potvrdením o jej zdravotnom stave, výpisom z registra trestov SR navrhovateľky, obsahom spisu sp. zn. 5T/36/2020, najmä s trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/36/2020-162 zo dňa 25.02.2020.
4. Z rodných listov maloletých detí H.P. súd zistil, že otcom maloletých detí je K. H., R.. XX.XX.XXXX a matkou je D. H., R.. XX.XX.XXXX.
5. Z pripojeného spisu sp. zn. 5T/36/2020 súd zistil, že rodičom maloletých detí D. H., R.. XX.XX.XXXX O. K. H., R.. XX.XX.XXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/36/2020-162 zo dňa 25.02.2020, uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa §221 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2020.
6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
14. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.
15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.
16. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.
17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 45 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

21. Neodkladné opatrenie, ako procesný inštitút, slúži na zabezpečenie ochrany porušených, alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, ktorého ochrany sa účastníci domáhajú. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje. Je potrebné osvedčiť okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Na jeho nariadenie musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov dieťaťa je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla (bezodkladná) úprava faktických a právnych pomerov účastníkov.

22. Vo veciach starostlivosti o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Podľa Základných zásad čl. 5 písm. a) až c) zák. č. 36/2005 Z.z., o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

23. V danom prípade súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto prípade dôvodný. Naliehavosť a akútna nutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov bola podľa názoru súdu dostatočne preukázaná. Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisového materiálu a dospel tak k záveru, že vzhľadom na vek maloletých detí, bude pre nich najvhodnejšou formou výchovy ich umiestnenie v starostlivosti starej matky, kde boli maloleté deti faktickej ponechané po tom, čo ich rodičia dňa 26.05.2020 nastúpili na výkon trestu odňatia slobody. Niet sporu o tom, že ani jeden z rodičov momentálne nie je schopný zabezpečovať výchovu detí. Najvhodnejším riešením sa preto javí dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti starej matky ako najbližšej príbuznej, ktorú úpravu pomerov na strane maloletých detí vyhodnotil súd ako súladnú s ich záujmami, najmä s ohľadom na ich zdravie, citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Podľa názoru súdu navrhovateľka spíňa predpoklady riadnej starostlivosti o maloleté deti a ich zverenie do starostlivosti navrhovateľky je v záujme samotných detí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti vyhovel.

24. V súlade s § 330 ods. 1 CSP, súd rozhodol o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený a to a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, t.j. do rozhodnutia vo veci zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Zároveň súd uložil starej matke povinnosť podať v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia návrh vo veci samej na zverenie maloletých detí D. H.E., R.. XX.XX.XXXX, A. H., R.. XX.XX.XXXX, K.O. H., R.. XX.XX.XXXX, J. H., R., XX.XX.XXXX, U. H., R.. XX.XX.XXXX, K. H., R.. XX.XX.XXXX, I. H., R.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti. Pokiaľ nebude návrh v súdom stanovenej lehote podaný, súd podľa § 336 ods. 3 CSP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zruší.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 383 a nasl. CMP).

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.