

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2C/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200869  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220200869.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobkyne O. Ľ. G., G.. XX.XX.XXXX, K. V. P. XXXX/X, XXX XX K., proti žalovanému KP s.r.o., so sídlom Dlhý rad 1423/7, 085 01 Bardejov, IČO: 36 459 666, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému ako vlastníkovi stavby - nebytového priestoru v polyfunkčnom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra CKN č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, ukladá povinnosť z n á š a ť odoberanie elektriny z rozvodov umiestnených v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra CKN č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, v prospech bytu č. X, X. podlažie, V. P. Č.. X, Bardejov, vo vlastníctve žalobkyne, a z d r ť a ť s a akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny do bytu č. X, X. podlažie, V. P. Č.. X, Bardejov, vo vlastníctve žalobkyne, v polyfunkčnom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele CKN č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov.

II. Nariadené neodkladné opatrenie t r v á 3 mesiace odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, z a m i e t a

IV. Žalobkyňa m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu 66 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.05.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobkyne, ktorým sa voči žalovanému domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd ako vlastníkovi stavby - nebytového priestoru v polyfunkčnom dome súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> (správne má byť XXX m<sup>2</sup>, pozn.), zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, uložil povinnosť, a to strieť odoberanie elektriny z rozvodov umiestnených v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, žalobkyňou, umožniť prístup žalobkyňi a zamestnancom dodávateľov energií k rozvodu a prípojkám elektrina v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, za účelom vybudovania samostatnej prípojky a rozvodov pre byt č. X, vo vlastníctve žalobkyne, zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny do bytu č. X v polyfunkčnom dome súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú.

Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/29/2019.

2. Žalobkyňa dôvodila tým, že je výlučnou vlastníčkou bytu č. X na X. podlaží v polyfunkčnej budove, ktorý získala na základe darovacej zmluvy od obchodnej spoločnosti, ktorej spoločníkmi a konateľom boli rodičia strán v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa uviedla, že v tomto byte býva spolu so svojimi plnoletými deťmi a má tu aj trvalý pobyt. Žalovaný je obchodná spoločnosť, ktorej jediným spoločníkom a jedným z konateľov je brat žalobkyne. Vzťahy medzi stranami sú dlhodobo napäté a aj z tohto dôvodu sa žalobkyňa v záujme vyriešenia rodinných nezhôd rozhodla podať žalobu na súd, predmetom ktorej je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/29/2019. Žalobkyňa sa domnieva, že podanie tejto žaloby je dôvodom, pre ktorý sa jej žalovaný snaží znepriíťmiť bývanie v byte, keďže sa vyjadril, že žiada, aby sa stal výlučným vlastníkom pozemku s tým, že ju by vyplatil. Žalobkyňa je toho názoru, že žalovaný sa k nej chová v rozpore s dobrými mravmi a snaží sa ju donútiť, aby pristúpila na ním navrhované riešenie. Žalobkyňa ďalej uviedla, že byt a nebytové priestory niekedy tvorili jednu budovu, a preto všetky energie ako voda, elektrina, plyn a ich merače a uzatváracie ventily sú pre celú budovu spoločné. Prípojka elektriny a merače sú umiestnené v časti nebytových priestorov, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalovaný je evidovaný ako odberateľ u jednotlivých dodávateľov, keďže bol výlučným vlastníkom celej budovy ešte v čase, keď boli spoločníkmi a konateľmi žalovaného matka a otec strán. Žalobkyňa uhrádza platby za energie žalovanému v pravidelných mesačných platbách po 200,00 Eur podľa dohody. Ďalej uviedla, že listom zo dňa 24.03.2020 jej žalovaný vypovedal Dohodu o refakturácii ňou spotrebovaných energií. Z predložených listín (sms komunikácie) je podľa žalobkyne zrejmé, že žalovaný považuje prípojky za svoje, keďže je výlučným odberateľom energií. Uzatvorenie čerpania energií v rozvodoch by pre žalobkyňu znamenalo, že v byte by nemohla svietiť, variť, kúriť a nemala by ani teplú vodu. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný jej oznámil, že bude stanovená nová paušálna suma za mesačnú spotrebu energií. V tejto súvislosti jej má uvedenú sumu oznámiť písomne až 01.07.2020, hoci ona trvala na dohode ohľadom tejto sumy. Žalobkyňa vyslovila obavy, že nová zmluva bude pre ňu nevýhodná. Preto žalovanému navrhla, že si na vlastné náklady vybuduje podružné merače na existujúcich prípojkách, k čomu je nevyhnutný prístup a zásah do súčasných meračov. S tým však podľa žalobkyne žalovaný nesúhlasil. Žalobkyňa uviedla, že sa reálne obáva ohrozenia užívania vlastného bytu, pretože tým, že by nemohla svietiť, variť, ani kúriť, by boli ohrozené jej základné životné potreby o to viac, že v dobe šírenia koronavírusu je predpoklad, že štátne inštitúcie opakovane odporučia osobám obmedziť vychádzanie z domovov. Žalobkyňa vyslovila názor, že pripojenými listinami a tvrdenými skutočnosťami dostatočne osvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. O nároku na náhradu trov konania žiadala rozhodnúť v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Súd konštatuje, že žalobkyňa pripojila k návrhu výpoveď zo dňa 24.03.2020 z Dohody o refakturácii nákladov za spotrebu elektrickej energie, úžitkovej vody a plynu zo dňa 01.01.2016, odpoveď žalobkyne na výpoveď zo dňa 09.04.2020, Dohodu o o refakturácii nákladov za spotrebu elektrickej energie, úžitkovej vody a plynu zo dňa 01.01.2016 uzavretú medzi žalovaným a žalobkyňou, darovaciu zmluvu uzavretú medzi žalovaným ako darcom a žalobkyňou ako obdarovanou zo dňa 21.12.2015, náčrt o umiestnení prípojky v budove a sms komunikáciu.

13. Z dikcie § 324 ods. 3 CSP jednoznačne vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť iba subsidiárne, ak nemožno sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Súd zastáva názor, že v okolnostiach tohto prípadu nemá miesto nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. CSP). Predmetom tohto návrhu je totiž uloženie povinnosti žalovanému niečo vykonať, ničoho sa zdržať a niečo znášať, a to v prospech žalobkyne.

15. Súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie charakter osvedčovania skutočností, ktoré ak sa vyznačujú vysokým stupňom pravdepodobnosti, sú pre súd určujúce.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vo veci sp. zn. 1 Cdo 147/2011 judikoval: „Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.“

17. Posúdením žalobkyňou tvrdených skutočností v spojení s pripojenými listinami došiel súd k záveru, že žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami okrem časti návrhu, v ktorom žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť prístup žalobkyne a zamestnancom dodávateľov energií k rozvodom a prípojkám elektrina v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, za účelom vybudovania samostatnej prípojky a rozvodov pre byt č. X, vo vlastníctve žalobkyne.

18. Súd zároveň považuje za potrebné uviesť, že žalobkyňa podala predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/29/2019. Predmetom tohto konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi žalobkyňou a žalovaným k pozemku - parcela registra CKN č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha nádvorie, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov. Súd zastáva názor, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s obsahom tak, ako vyplýva z bodu 1. odôvodnenia tohto uznesenia, nie je v príčinnej súvislosti a nekorešponduje s predmetom konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 5C/29/2019. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha uloženia povinností žalovanému, ktoré súvisia so zabezpečením jej základných životných potrieb a jej základného práva na obydlie, zatiaľ čo predmetom konania vo veci sp. zn. 5C/29/2019 je usporiadanie vlastníckych práv. Z tohto dôvodu je predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vedený pod osobitnou spisovou značkou 2C/22/2020.

19. Podľa zistení súdu, čo vyplýva z tvrdení žalobkyne, pripojených listín, ako aj z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/29/2019 (č.l. 66 spisu) je zrejmé, že žalobkyňa je na základe darovacej zmluvy zo dňa 21.12.2015 uzavretej medzi žalovaným ako darcom a ňou ako obdarovanou okrem iného vlastníčkou bytu č. X, vchod č. X, X. podlažie, polyfunkčného domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele registra CKN č. 626/2, zastavané plocha nádvoria, o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXXX, okres Bardejov, obec Bardejov, k. ú. Bardejov. Z Čl. II., bod 2.3., Dohody o refakturácii nákladov za spotrebu elektrickej energie, úžitkovej vody a plynu zo dňa 01.01.2016, uzavretej medzi žalovaným ako účastníkom 1 (vlastníkom nebytových priestorov v polyfunkčnej budove na V. P. X v Bardejove, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov) a žalobkyňou ako účastníkom 2 (vlastníčkou bytu č. X, na X. podlaží polyfunkčnej budovy na V. P. X v Bardejove), vyplýva, že na odber médií je u konkrétnych dodávateľov médií prihlásený žalovaný, ktorý má s dodávateľmi uzavreté zmluvy o pripojení a o odbere elektrickej energie, plynu a vody. Z Čl. III., bod 3.1., uvedenej Dohody vyplýva, že žalobkyňa sa zaviazala za odber médií v nehnuteľnosti platiť žalovanému pevné paušálne platby vo výške 200,00 Eur mesačne. Listom zo dňa 24.03.2020 žalovaný vypovedal žalobkyňi označenú Dohodu tak, že výpovedná doba začala plynúť od 01.04.2020 a uplynie dňa 30.06.2020. Na výpoveď reagovala žalobkyňa listom zo dňa 09.04.2020, v ktorom uviedla, že výpoveď berie na vedomie a zároveň žalovanému oznámila, že na jednotlivých prípojkách zriadi samostatné certifikované merače a na základe toho mu bude hradiť platby podľa skutočnej spotreby. Z sms komunikácie, ktorú žalobkyňa označila ako komunikáciu medzi ňou a žalovaným vyplýva, že žalovaný jej oznamuje, že ak sa nedohodnú na novej zmluve, bude ju musieť vypnúť. Z komunikácie okrem iného vyplýva, cit.: „Upozorňujem ťa, že pokiaľ si nedas urobiť odber energie u dodávateľov a nebudeš akceptovať zmluvu, vypnem tu dodávky za ktoré platím. ... Luda, zriadi si svoje odberné miesto. Pokiaľ nesuhľasis so zmluvou o refakturácii kde sa zohľadní tvoja budúca prevádzka osobitne a tvoje bývanie osobitne ja ťa energie nedám. Tvoje meracie sú mi nanič. Riadime sa meracmi mojich dodávateľov. ... Tvoje budíky nie sú relevantné ani doveryhodné ani nemerajú to čo majú merať. Neakceptujem to.“ Okrem toho žalobkyňa k návrhu pripojila aj náčrt, na ktorom vyznačila umiestnenie prípojok plynu, elektrickej energie a vody, z ktorých ani jedna sa podľa vyznačenia nenachádza v objekte, ktorý je jej vlastníctvom.

20. Z tvrdení žalobkyne, ako aj z pripojených listinných dôkazov mal súd za dostatočne osvedčené bezodkladne upraviť pomery medzi stranami tak, ako vyplýva z výroku I. tohto uznesenia. Žalobkyňa je vlastníčkou bytu, ktorý sa nachádza v polyfunkčnej budove, ktorá je vo vlastníctve žalovaného. Je zrejmé, že prípojky a merače vrátane tých, ktoré súvisia s dodávkou elektrickej energie, sa nachádzajú v priestoroch vo vlastníctve žalovaného, s ktorým má žalobkyňa uzavretú zmluvu, na základe ktorej mu platí za odber elektrickej energie a ďalších médií sumu 200,00 Eur mesačne. Zmluvu s konkrétnym dodávateľom elektrickej energie má uzavretú žalovaný. Z predloženej výpovede z Dohody o refakturácii nákladov, odpovede žalobkyne na výpoveď, ako aj z predloženej sms komunikácie vyplýva, že žalovaný listom zo dňa 24.03.2020 vypovedal žalobkyňi dohodu, pričom výpovedná doba uplynie dňom 30.06.2020. Po uplynutí tohto dňa v prípade, ak nedôjde k uzavretiu novej zmluvy, ktorú žalobkyňa ponúka žalovaný bez toho, aby poznala jej obsah, respektíve ak žalobkyňa nevykoná iné opatrenia na zabezpečenie dodávky elektrickej energie, na ktoré zjavne potrebuje súčinnosť žalovaného, sa žalobkyňa ocitne v situácii, že ostane bez elektrickej energie, čo bude mať výrazný dosah na kvalitu jej životnej úrovne. Preto je súd toho názoru, že je potrebné poskytnúť ochranu základnému právu žalobkyne na obydlie. Na základe tvrdených skutočností je nepochybné, že nárok žalobkyne je dôvodný a aktuálny (stále trvá).

21. Na tomto mieste považuje súd za právne významné poukázať na judikovaný názor Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci *Giacomelli proti Taliansku* (rozsudok z 02.11.2006, č. 59909/00, § 76), v ktorom tento súd okrem iného konštatoval: „Jedinec má právo na rešpektovanie svojho domova, čo znamená nielen právo na samotnú fyzickú oblasť, ale aj na pokojné užívanie tejto oblasti. Porušenie práva na rešpektovanie domova sa neobmedzuje len na konkrétne fyzické narušenie, ako je napríklad neoprávnený vstup do domova, ale zahŕňa aj tie, ktoré nie sú konkrétne alebo fyzické, (...). Závažné narušenia môžu viesť k porušeniu práva na rešpektovanie domova, pokiaľ tomuto jedincovi bránia v používaní zariadení domova“.

22. Vychádzajúc z uvedeného dospel súd k záveru, že je nevyhnutné upraviť pomery medzi stranami tak, že žalovanému bude uložená povinnosť znášať odoberanie elektriny z rozvodov umiestnených v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele CKN č. XXX/ X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, v

prospech bytu č. 1 vo vlastníctve žalobkyne, a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny do bytu č. X vo vlastníctve žalobkyne v polyfunkčnom dome súpisné č. XXXX, postavenom na parcele CKN č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov.

23. Súd zamietol časť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pokiaľ išlo o nárok žalobkyne, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť prístup jej a zamestnancom dodávateľov energií k rozvodom a prípojkám elektrina v nebytovom priestore polyfunkčného domu súpisné č. XXXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov, za účelom vybudovania samostatnej prípojky a rozvodov pre byt č. 1, vo vlastníctve žalobkyne. V naznačených súvislostiach súd nepovažoval za osvedčený nárok žalobkyne čo do uvedeného tvrdenia, pretože táto neosvedčila skutočnosť, že by jej žalovaný bránil v prístupe k prípojkám za účelom prijatia potrebných opatrení. Z sms komunikácie totiž vyplýva, že žalovaný ponúka žalobkyni uzavrieť buď novú zmluvu alebo jej odporúča zriadiť si vlastné odberné miesto. Okrem toho súd nebol presvedčený o vhodnosti návrhu žalobkyne v tomto smere vo vzťahu k existujúcej situácii. Z tohto dôvodu súd návrhu v tejto časti nevyhovel, a preto ho zamietol.

24. Súd zároveň rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať 3 mesiace odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. V rámci (aj) tejto doby bude mať žalobkyňa príležitosť uzavrieť so žalovaným novú Dohodu o refakturácii, prípadne nájsť iné vhodné riešenie, ako zabezpečiť dodávku elektrickej energie do svojho bytu bez toho, aby v súvislosti s ňou bola odkázaná na žalovaného. Trvaním neodkladného opatrenia určitý čas bude podľa názoru súdu naplnený aj princíp proporcionality, ktorý pri ochrane základného práva žalobkyne na obydlie nebude znamenať trvalý zásah do majetkových práv žalovaného. Vzhľadom na dôvody uvedené v bode 18. odôvodnenia tohto uznesenia súd nevyhovel nároku žalobkyne uložiť žalovanému povinnosť v trvaní do skončenia právoplatného konania vo veci sp. zn. 5C/29/2019. Súd zároveň dodáva, že pre úpravu pomerov medzi stranami postačuje nariadenie tohto neodkladného opatrenia, ktoré bude trvať určitý čas, čo znamená, že súd neuložil žalobkyni povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 CSP.

25. O trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že vzhľadom na to, že žalobkyňa, ktorá žiadala rozhodnúť o trovách konania, čo súd vyhodnotil ako uplatnenie nároku na náhradu trov konania, mala v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia 2/3-inový úspech (návrh v 3 bodoch, v 2 vyhovené, v 1 zamietnuté), priznal jej nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v konaní o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu 66 %, o ktorých výške rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.