

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203205
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8613203205.16

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu A. S., nar. XX.X.XXXX, S. č. XX, XXX XX P., zastúpený JUDr. Jozefom Bujdošom, advokátom, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, proti žalovaným: 1. M. S., nar. XX.X.XXXX, S. č. XX, XXX XX P., zastúpený JUDr. Petrom Ličákom, advokátom, Záhradná 19/468, 082 12 Kapušany, 2. L. M. F., nar. XX.XX.XXXX, XX, 7R.1 Zlín, T. republika, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.6.2013 domáhal voči žalovaným, zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. 407, katastrálne územie Valkovce, obec Valkovce, okres Svidník. Vzhľadom na účelné využitie nehnuteľností, po zrušení podielového spoluvlastníctva žiadal jeho vyporiadanie reálnym rozdelením nehnuteľnosti medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.1.2020 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť podľa § 145 CSP z dôvodu, že medzi žalovanými a žalobcom došlo k uzatvoreniu dohody o urovaní a k uzatvoreniu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom žaloby. Rovnako medzi žalovanými a žalobcom došlo k dohode, že žiadna zo strán sporu si nebude uplatňovať náhradu trov súdneho sporu vedenom pred Okresným súdom Svidník pod č.k. 7C/156/2013. Vzhľadom na uvedené využíva ako žalobca svoje dispozičné oprávnenie podľa § 144 a nasl. CSP a berie žalobu v celom rozsahu späť, pričom navrhuje, aby súd konanie zastavil s tým, že si náhradu trov konania neuplatňuje a aby náhrada trov konania nebola sporovým stranám priznaná.

3. Žalovaní sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrili.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Keďže žalobca zoberal svoju žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Súd v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. je povinný skúmať, ktorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania. V danom prípade dôvodom späťvzatia žaloby je mimosúdna dohoda, tzn., že obe sporové strany zhodne v spore nechcú pokračovať. Vzhľadom na uvedené, súd má za to, že obe sporové strany majú zodpovednosť na zastavení konania, preto o trovách konania rozhodol tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 C.s.p., odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 C.s.p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.