

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209650  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5813209650.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcov: 1/ Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, 2/ P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, 3/ V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, 4/ P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, 5/ A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, všetci právne zastúpení: JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestovo, Hattalova 373/3, IČO: 47 258 781, proti žalovaným: 1/ Ing. W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Pavol Halaj, advokát so sídlom Y., K. W. X, 2/ MUDr. Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. XXX/XX, 3/ Ing. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, I. - Q. (adresa na doručovanie K., Z. XXX), žalovaní 2/ a 3/ právne zastúpení: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o. so sídlom Žilina, Závodská cesta 3911/24, IČO: 36 864 455, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, na odvolanie žalobcov 1/ až 5/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/43/2013-871 zo dňa 31. januára 2020 a o späťvzatí odvolania, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaným 1/ až 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu a žalovaným 1/ až 3/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 5/ v plnom rozsahu. Zároveň priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 5.
2. Proti rozsudku okresného súdu doručili v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia 1/ až 5/. Uviedli, že súd dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, keď ochranu vlastníckeho práva priznal len žalovaným ako dobromyseľným nadobúdateľom. Žiadali rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie alternatívne, aby odvolací súd rozsudok zmenil v zmysle pripustenej zmeny žalobného návrhu.
3. Žalovaní 2/ a 3/ k podanému odvolaniu žalobcov uviedli, že odvolanie považujú za nedôvodné a účelové. Žalobný návrh bol špekulatívny od začiatku konania. Žiadali, aby odvolací súd odvolanie žalobcov zamietol a rozsudok ako vecne správny potvrdil.
4. Následne žalobcovia písomným podaním zobrali odvolanie späť s tým, že dňa 23.03.2020 uzatvorili so žalovanými Dohodu o mimosúdnom ukončení sporu. Žiadali, odvolacie konanie zastaviť a v zmysle dohody nepriznať žalovaným 1/ až 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/ až 5/.
5. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Odvolací súd sa oboznámil s Dohodou o mimosúdnom ukončení sporu zo dňa 23.03.2020, z ktorej je z bodu II. ods. 2 zrejmé, že účastníci dohody v rade 6/ až 8/ (žalovaní) súhlasia so späťvzatím odvolania a zároveň prehlasujú, že si nebudú voči účastníkom 1/ až 5/ dohody (žalobcom) uplatňovať nárok na náhradu trov odvolacieho konania vrátane trov právneho zastúpenia.

9. Vychádzajúc z dispozitívneho úkonu žalobcov ako i vyššie poukazovaného zákonného ustanovenia, odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia a odvolacie konanie zastavil. Žalovaným 1/ až 5/ v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia dohody účastníkov o mimosúdnom ukončení sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)