

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218200035
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivjanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218200035.10

Uznesenie

Okresný súd Košice II. v spore žalobcu C. X. W.: C. C., R.. XX.X.XXXX, D. I. XXXX/XX, J., C. X. W.: I. W., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XXXX/X, J.- J., C. X. W. : K.. Q. W., R.. XX.X.XXXX, D. I. XXXX/X, J.- J., U. V. Ú. N., I. C. O. W. J., I. I. C. J., I. R., C. X. W.: K.. P. C., R.. XX.X.XXXX, D. S. XXXX/XX, J. - R. S., U. K. K. T., D. C. J.X., S. XXXX/XX, (dedičia po zomrelom žalobcovi L. C., R.. XX.X.XXXX, U.K. X.X.XXX, R. D. C. J., X. XX, proti žalovanej: X.. K. W., R.. XX.X.XXXX, D. I. X, J., o zaplatenie sumy 52.350,-Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva a žalobcovia v 1. až 4. rade nárok na náhradu trov konania nemajú.

odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 27.6.2019, č.k. 25C/2/2018-315 tunajší súd žalobu zamietol a priznal žalovanej voči žalobcovi (pôvodne L. C., R.. XX.X.XXXX) právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2019.

Uznesením zo dňa 25.10.2019, č.k. 25C/2/2018- 360 súd rozhodol, že v konaní bude pokračovať s dedičmi po zomrelom poručiťelovi L. C., U. A. X.X.XXXX O. T. :
X.C. C., R.. XX.X.XXXX, D. I. XXXX/XX, J., A. N.Č.,
X. I. W., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XXXX/X, J.- J., A. N.,
X. K.. Q. W., R.. XX.X.XXXX, D. I. XXXX/X, J.- J., A. N.,
X. K.. P. C., R.. XX.X.XXXX, D. S. XXXX/XX, J. - R. S., A. N..

Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že Civilný sporový poriadok už neupravuje možnosť súdu, resp. povinnosť vyčíslenie trov konania pod následkom ich nepriznania, súd je povinný rozhodnúť o výške náhrady trov konania aj bez povinnej ingerencie strany sporu. Zodpovedá to aj ústavnej norme, podľa ktorej povinnosť možno ukladať iba zákonom alebo na základe zákona (čl. 13 ods.1 písm. a) Ústavy SR. Avšak súd taktiež nemôže sám objektívne určiť výšku náhrady trov konania, o ktorých nemá vedomosť. V takom prípade je na procesnej aktivite strany sporu, aby v priebehu konania predložila súdu všetky potrebné doklady, z ktorých vyplýva aké trovy konania v zmysle ust. § 251 C.s.p. vznikli a v akej výške, v opačnom

prípade súd rozhodne o výške náhrady trov konania , ktoré vyšli v konaní najavo, t.j. ktoré sú súčasťou súdneho spisu, resp. z neho vyplývajú.

Súd mal za to, že podľa novej civilnej úpravy strana sporu nemá povinnosť vyčísl'ovať trovy konania a súd nemá právo splnenie tejto povinnosti vyžadovať, avšak strana sporu má právo predložiť špecifikáciu trov a doklady, ktoré sú potrebné pre rozhodovanie súdneho úradníka (t.j. aby tento vedel aké konkrétne trovy vznikli a v akej výške), čo sa nenachádza v spise, resp., nevyšlo v konaní najavo, o tom súd pri určení výšky náhrady trov nerozhoduje, t.j. súdny úradník musí vždy (aj bez aktivity strany sporu v podobe vyčísl'enia) rozhodnúť o výške náhrady týchto trov konania, ktoré boli preukázané a teda sú súčasťou súdneho spisu.

Súd vzhľadom na upresnenie, či si žalovaná vôbec uplatňuje náhradu trov konania (keďže táto má právo na náhradu trov konania, navyše pôvodne bola zastúpená právnym zástupcom JUDr. Beátou Pitorákovou, so sídlom Kováčska 17, Košice), ktoré v spise nie sú zástupcom vyčísl'ené, vyzval žalovanú, ako aj jej právneho zástupcu na vyčísl'enie trov konania, avšak tak žalovaná, ako aj právna zástupkyňa súdu uviedli, že si náhradu trov konania voči žalobcom neuplatňujú.

Preto súd vyslovil, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva a žalovaní v 1. až 4. rade nárok na náhradu trov konania nemajú.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 239 ods. 1 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 C.s.p.).

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne (§ 250 ods. 1 C.s.p.)

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 ods. 2 C.s.p.).