

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 79Ek/345/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120242191  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120242191.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24 785 199, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti povinnému: K., nar: XX.XX.XXXX, J. XXX, XXX XX J. o vymoženie 393,72 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Zuzana Kubešová so sídlom exekútorského úradu Stredánská 4055, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 100 030, pod sp. zn. 93EX 179/20, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/345/2020 zo dňa 20. 04. 2020, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/345/2020 zo dňa 20. 04. 2020 **z a m i e t a .**

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/345/2020 zo dňa 20. 04. 2020.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.02.2020 domáhal od povinnému vymoženiu 393,72 eura s príslušenstvom na základe exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 7Csp/2/2019 zo dňa 05.04.2019 a Uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn. 7Csp/2/2019 zo dňa 03.06.2019. Poverením číslo ECLI:SK:OSBB:2020:6120242191.1, zo dňa 03.03.2020 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Zuzana Kubešová, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 93EX 179/20.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil predovšetkým svojimi nepriaznivými majetkovými pomermi, teda nemajetnosťou. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 79Ek/345/2020 zo dňa 20. 04. 2020 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu a nepriaznivé majetkové pomery nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie.

3. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „Podávam sťažnosť proti uzneseniu - exekúcii ,že nie som finančne schopný zaplatiť celú sumu a to 393,72 EUR plus trovy ....Kedže zarábam minimálnu mzdu od 340-450 EUR.Tú používam na živobytie, bývanie,splátky vo VUB 280 EUR automaticky sa mi hneď stiahnu z účtu.....,exekúciu od júna 2019 v rozsahu 45 - 80 EUR mesačne a hlavne na dcéru ktorú mám v striedavej starostlivosti. Podávam na osobný bankrot.. Zatiaľ chcel by som platiť v splátkach z účtu 5 EUR viac si nemôžem dovoliťjebo nemám na živobytie a teraz aj koronavírus a prímy sú ešte menšie a výdavky väčšie...Príkladám prefotené výplatné pásky.“

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Po preskúmaní sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná.

Súdca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodенý správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa súdca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinného súd uvádza, že súd už od 01. 04. 2017 nie je v dôsledku zmeny právnej úpravy v Exekučnom poriadku oprávnený exekúciu zastaviť z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie (porovnaj znenie § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017). Šetrenie majetkových pomerov povinného je povinnosťou súdneho exekútora a v prípade, že sa pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinným tvrdené dôvody, že jeho majetok nestačí na uspokojenie pohľadávky oprávneného a že podáva návrh na osobný bankrot, nie sú dôvodom na vyhovie návrhu na zastavenie exekúcie, keď súd nie je oprávnený exekúciu z týchto dôvodov zastaviť.

8. Z vyššie uvedených dôvodov súdca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/345/2020 zo dňa 20. 04. 2020 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že majetkové pomery povinného nie sú dôvodom zastavenia exekúcie súdom, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne náklady nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§