

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205818
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719205818.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: V. I., Y.. XX.XX.XXXX, E. C. XX v konaní o zaplatenie 2.193,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 320,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 21.10.2019 až do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Súd konanie č i a s t o č n e z a s t a v u j e ohľadne sumy 496,67 € s príslušenstvom.

IV. Súd žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa svojím žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 27.11.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 2.193,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 21.10.2019 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 18.06.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a. s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo: 0049362483. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.200,- € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- €. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 08.10.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2019, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.193,40 €. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 2.193,40 €. Žalovaná si nespĺnila povinnosti uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2019, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.10.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.10.2019 až do zaplatenia.

2. Žalovaná sa k doručenej žalobe písomne vyjadrila a vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného uviedla, aby súd vykonal z úradnej moci kontrolu predmetnej zmluvy.

3. V priebehu konania Okresný súd Zvolen vydal uznesenie pod č. k. 13Csp/113/2019-68 zo dňa 06.02.2020, ktorým pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1 a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 8 31 154, so sídlom Bratislava, Mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48 a to z dôvodu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, ktorou bola postúpená pohľadávka aj v tomto konaní.

4. Okresný súd Zvolen nariadil pojednávanie na deň 01.06.2020, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti, pričom zaslali súdu písomné vyjadrenie a v tomto písomnom vyjadrení okrem iného uviedli:

Tvrdenia žalovaného považujeme v celom rozsahu za účelové cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Žalovaný počas celej doby trvania právneho vzťahu tento nerozporoval, úverový rámec čerpal o čom svedčí výpis z kreditnej platobnej karty.

Žalobca na podanej žalobe zotrúva v uvedenom rozsahu, pričom poukazujeme na skutočnosť, že priamo z prvej strany zmluvy vyplývajú všetky náležitosti potrebné k tomu, aby úver mohol byť považovaný za úver s úrokmi a poplatkami. Indikatívny výpočet RPMN, hodnota priemernej RPMN a tiež výška splátok a termín splatnosti splátok sú zrejme z článkov III. a V. uzavretej zmluvy. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné z objektívnych príčin určiť počet splátok a teda aj konečnú splatnosť zmluvy.

Žalovaný dňa 11.6.2015 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Qatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Qatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 18.6.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Qatro, resp. po schválení Bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným Návrhom na vydanie platobného rozkazu.

Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“).

Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1200.00 € so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 40.00 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 3.7.2015 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií.

V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 07.12.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

Dôkaz: Predžalobná upomienka vrátane doručenky

Vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku vrátane doručenky Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s.

V posudzovanej veci bol žalovanému našim právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkazujeme na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010.

S uvedenou skutočnosťou výslovne počítajú aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods.6 z.č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-42/2015 možno vyvodiť záver, že iba porušenie povinnosti veriteľa podstatným spôsobom môže byť sankcionované zánikom nároku veriteľa na úroky a poplatky. Naš právnym predchodca neporušil žiadne povinnosti, preto nám vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvne dojednaných úrokov ako odplaty poskytnutého úveru.

Zároveň poukazujeme na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-565/2012 zo dňa 27.3.2014, podľa ktorého tvrdosť sankcií pre veriteľa musí byť primeraná závažnosti jeho porušenia, ako i na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-348/2014 zo dňa 9.7.2015, podľa ktorého čl. 4 Smernice č. 87/102/EHS zo dňa 22.12.1986 (jedná sa o Smernicu, ktorá predchádzala Smernici 2008/48/ES) vyžaduje, aby dlžník pri uzavretí zmluvy o úvere poznal všetky okolnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozsah jeho záväzku. Z uvedeného vyplýva, že ak nebude v zmluve uvedená náležitosť, ktorá nemôže mať vplyv na schopnosť dlžníka posúdiť rozsah jeho záväzku, nebude spravidla a v zásade sankcia bezúčinná a bezpoplatkovosti primeraná.

V nami predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22.80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 1200.00 € a výške štandardnej mesačnej splátky 40.00 € bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

Dôkaz: Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovaného vo forme revolvingu nie je bezúčinný.

Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 3.7.2015 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty.

Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

03.07.2015 04.07.2015 S6AV412B-KRUPINA -1.200,00
19.10.2015 20.10.2015 S6AV412M-DUDINCE -40,00

28.01.2016 30.01.2016 SLSP OKRUZNA 131-DUDINCE -20,00
14.02.2016 16.02.2016 SLSP OKRUZNA 131-DUDINCE -10,00
26.03.2016 29.03.2016 SLSP OKRUZNA 131-DUDINCE -20,00
24.05.2016 26.05.2016 SLSP UL SNP 44-SAHY -20,00
23.06.2016 25.06.2016 SLSP OKRUZNA 131-DUDINCE -20,00
26.07.2016 28.07.2016 SLSP NAM L SVOBODU 1-BANSKA BYSTRI -10,00

Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 900 € ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Uvedené výpisy boli súdu predložené spolu s Návrhom na vydanie platobného rozkazu.

Kreditné operácie vykonané žalovaným (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

13.08.2015 18.08.2015 Úhrada 40,00
14.09.2015 18.09.2015 Úhrada 40,00
12.10.2015 15.10.2015 Úhrada 40,00
24.11.2015 25.11.2015 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 40,00
29.12.2015 30.12.2015 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 40,00
20.01.2016 23.01.2016 Úhrada 40,00
11.02.2016 12.02.2016 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 40,00
10.03.2016 11.03.2016 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 40,00
18.04.2016 19.04.2016 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 40,00
18.05.2016 19.05.2016 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 40,00
15.06.2016 16.06.2016 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 40,00
18.07.2016 19.07.2016 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 40,00
23.01.2017 24.01.2017 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
27.02.2017 28.02.2017 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
29.03.2017 30.03.2017 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
25.04.2017 26.04.2017 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
30.05.2017 31.05.2017 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
26.06.2017 27.06.2017 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
08.08.2017 09.08.2017 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
25.08.2017 26.08.2017 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
19.10.2017 20.10.2017 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
27.10.2017 28.10.2017 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
27.12.2017 28.12.2017 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
09.03.2018 10.03.2018 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
16.04.2018 17.04.2018 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
21.05.2018 22.05.2018 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
21.06.2018 22.06.2018 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
24.07.2018 25.07.2018 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
23.08.2018 24.08.2018 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
25.09.2018 26.09.2018 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 10,00
26.10.2018 27.10.2018 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00
27.11.2018 28.11.2018 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00
27.12.2018 28.12.2018 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00
06.02.2019 07.02.2019 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00
06.03.2019 07.03.2019 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00
22.03.2019 23.03.2019 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00
26.04.2019 27.04.2019 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00
28.05.2019 29.05.2019 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00
09.07.2019 10.07.2019 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00
24.07.2019 25.07.2019 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00
23.08.2019 24.08.2019 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00
18.09.2019 19.09.2019 Úhrada C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00

Čo sa týka nami uplatnenej sumy 2193.40 €, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie

poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovou účte.

Žalovaná suma 2193.40 € pozostáva z:

- istiny 771,83 €
- poplatkov 152,82 €
- štandardného úroku 1044,90 €
- sankčného úroku 223,85 €

K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uvádza, že tie sú špecifikované v Obchodných podmienkach v čl. I „Vymedzenie pojmov“, a to nasledovne:

„Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba. Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu.

„Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“

„Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy Transakcií diferencovane.“

Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22.80 % ročne.

V zmysle Obchodných podmienok: „V prípade, že klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj Sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových Transakcií na všetkých Kartových účtoch.“

Žalobca berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 376,67 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trváme naďalej.

Okresnému súdu týmto oznamuje, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami:

- platba zo dňa 24.10.2019 vo výške 20 €
- platba zo dňa 29.11.2019 vo výške 20 €
- platba zo dňa 31.12.2019 vo výške 20 €
- platba zo dňa 20.01.2020 vo výške 20 €
- platba zo dňa 25.03.2020 vo výške 20 €
- platba zo dňa 24.04.2020 vo výške 20 €

Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania berieme žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 120 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhujeme, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trváme naďalej.

Proti žalovanému si uplatňujeme trovy aj za tretí úkon právnej pomoci podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (čiastočné späťvzatie a vyjadrenie zo dňa 25.05.2020).

Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravujeme petit žalobného návrhu a navrhujeme, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi

sumu vo výške 1696,73 €,

úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1816,73 € od 21.10.2019 do 24.10.2019

úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1796,73 € od 25.10.2019 do 29.11.2019

úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1776,73 € od 30.11.2019 do 31.12.2019
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1756,73 € od 01.01.2020 do 20.01.2020
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1736,73 € od 21.01.2020 do 25.03.2020
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1716,73 € od 26.03.2020 do 24.04.2020
úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1696,73 € od 25.04.2020 do zaplattenia,
to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov
konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom žalovanej, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro, obchodnými podmienkami, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou, cenníkom VÚB a. s. platným od 01.12.2019, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

6. Súd z prednesu žalovanej zistil, že táto k veci uviedla: Čo sa týka vyjadrení žalobcu, tak je pravda, že čo sa týka reálneho plnenia na základe uvedenej zmluvy ja som čerpala finančné prostriedky vo výške 1.340,00 € a doteraz som uhradila sumu 1.020,- €. Ja si uvedomujem, že minimálne je potrebné, aby som vrátila žalobcovi rozdiel sumy medzi skutočne poskytnutými finančnými prostriedkami a medzi financiami, ktoré som na základe uvedenej zmluvy žalobcovi uhradila a teda žiadam, aby súd ma zaviazal na zaplattenie rozdielu vo výške 320,- € a to aj s príslušným zákonným úrokom z omeškania od 21.10.2019 tak ako to požaduje žalobca. V prevyšujúcej časti žiadam žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Zároveň súhlasím s tým, aby konanie bolo zastavené ohľadne sumy 496,67 € tak ako to navrhol žalobca. V prípade úspechu v spore si neuplatňujem žiadne trovy konania. K veci by som chcela uviesť, čo sa týka uzatvorenia predmetnej zmluvy, tak je pravda, že bola uzatvorená za tých podmienok tak ako je to uvedené v žalobe a ako to vyplýva aj zo samotnej zmluvy.

7. Súd zo žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro zistil, že bola uzatvorená písomná zmluva o aktivácii pôžičkovej karty medzi právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, pričom za VÚB konala spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou. Táto zmluva bola uzatvorená v písomne forme dňa 18.06.2015. V bode III. tejto zmluvy je uvedené podmienky úveru: druh úveru - bezúčelový, spotrebiteľský úver, predschránený úverový rámec - 1.200,- €, štandardná mesačná splátka - 40,- €, deň splatnosti štandardnej povinnej mesačnej splátky je 15.deň v kalendárnom mesiaci ak bude uvedený vo výpise, štandardná úroková sadzba - 22,80%, výška štandardnej úrokovej sadzby je variabilná, určuje ju banka zverejnením v cenníku. Banka je oprávnená výšku štandardnej úrokovej sadzby jednostranne meniť za podmienok stanovených v bode VIII. zmluvy a v obchodných podmienkach, RPMN - 24,76%. Ďalej je tu uvedené: vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch: štandardná úroková sadzba (22,80% p.a.) a poplatky zostanú nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.06.2015. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka počnúc dňom prvého čerpania. Spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka, úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 €, znovu vydanie karty 8,30 €) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny úrokov a prípadných ďalších poplatkov. Výška spotrebiteľského úveru je 1.200,- €, počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka je 100,- €, posledná splátka je 266,97 €. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 166,97 €, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1.366,97 €, odplata - 29,81% p.a., najvyššia prípustná výška odplaty 43,72% p.a.. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 25,67% p.a.. Doba trvania zmluvy neurčitá. Termín konečnej splatnosti - deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

8. Súd z listinného dôkazu označeného ako predžalobná upomienka zo dňa 02.11.2016 zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok vyzývala žalovanú k úhrade dlžných splátok do 09.11.2016 a ak k úhrade nedôjde je žalobca oprávnený úver zosplatiť. K tejto predžalobnej upomienke žalobca pripojil doručenkú, z ktorej vyplýva, že žalovaná prevzala túto upomienku dňa 10.11.2016.

9. Súd z listinného dôkazu označeného ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru mal za preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, Kežmarok vyzývala žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 1.456,25 € dňa 07.12.2016 a v tomto oznámení žalovanej bolo oznámené, že Váš dlh z kreditnej karty č. 0049362483 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

10. K tomuto oznámeniu žalobca pripojil doručenkú, z ktorej vyplýva, že žalovaná prevzala toto oznámenie dňa 12.12.2016.

11. Súd z podania žalobcu ako aj vyjadrenia žalovanej a z priložených listinných dôkazov mal za preukázané, že žalovaná v zmysle predmetnej zmluvy čerpala finančné prostriedky v období od 03.07.2015 do 26.07.2016 v celkovej výške 1.340,- € a doteraz z tejto sumy uhradila celkovú sumu 1.020,- €. Tieto skutočnosti v konaní neboli sporné a preto súd z nich vychádzal a mal ich za preukázané.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd rozhodnutím vo veci samej.

14. Súd aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenia a keďže žalobca ešte pred otvorením pojednávania, podaním zo dňa 25.05.2020, zobral svoju žalobu čiastočne späť ohľadne sumy 376,67 €, ktorá predstavuje poplatky a sankčné úroky z uvedenej zmluvy a v časti 120,- €, keďže žalovaná po podaní žaloby zaplatila túto sumu, žiadal teda čiastočne zastaviť konanie ohľadne sumy 496,97 € s príslušenstvom a preto súd konanie čiastočne zastavil ohľadne sumy 496,97 € s príslušenstvom.

15. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 18.06.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 18.06.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 18.06.2015, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 18.06.2015, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 18.06.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 18.06.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 18.06.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy so žalovanou vystupoval ako dodávateľ - banka, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko v predmete svojho podnikania zapísaného v OR mal poskytovanie úverov a žalovaná ako spotrebiteľ, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupovala ako fyzická osoba, preto bol právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa a posudzovaný právny vzťah strán sporu je teda od svojho vzniku právnym vzťahom spotrebiteľským. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické to, že jedna strana uzatvára zmluvu s veľkým počtom spotrebiteľov, pričom návrhy zmlúv sú pripravené na vopred predtlačенých formulároch a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhovaných zmlúv. S prihliadnutím na ustanovenie § 52 ods. 2, vety poslednej Občianskeho zákonníka, ktoré nadobudlo účinnosť od 01.04.2015 na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Z dôvodu, že Občiansky zákonník, ktorého je súčasťou toto ustanovenie nemá prechodné ustanovenie, preto od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku je poskytovanie spotrebiteľom SR minimálne takého štandardu ochrany, aký stanovuje smernica č. 93/13/EHS. Preto bolo povinnosťou súdu na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z..

31. Dokazovaním mal súd preukázané, že predmetná zmluva, ktorá je súčasťou žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou v písomnej forme dňa 18.06.2015, pričom táto zmluva má písomnú formu a neobsahuje obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere ustanovenú v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy.

32. Údaj o RPMN je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, nakoľko zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ na úver zaplatiť. Umožňuje porovnanie výhodnosti úverov z pohľadu relatívnej nákladovosti, pretože percentuálne vyjadruje priebežnú zaťaženosť spotrebiteľa splácaním úveru na ročnom základe. V zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. nestačí pri údají o RPMN len uvedenie jeho výšky, ale je potrebné uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet a RPMN musí byť vypočítaná na základe platných údajov v čase uzatvárania zmluvy. §9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. nevyžadoval uviesť RPMN počas celého trvania zmluvného vzťahu, ale vychádzajúc z predpokladov v čase uzavretia zmluvy. RPMN pri revolvingovom úvere sa dá určiť len pri uzatváraní zmluvy. V uvedenom indikatívnom výpočte však nie sú uvedené správne predpoklady na jeho výpočet a to konkrétne údaj o tom kedy klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka. Žalobca určil tento dátum dňom 01.06.2015 k čomu reálne dôjsť nemohlo, nakoľko zmluva bola uzatvorená až dňa 18.06.2015. Aj tento údaj ovplyvňuje výšku RPMN. Vstupný údaj dosadený do vzorca na výpočet RPMN tak nie je správny. Vzhľadom na to, že uvedený predpoklad pre výpočet RPMN je nesprávny a RPMN nebola vypočítaná na základe platných údajov ku dňu uzavretia zmluvy nespĺňa predmetná zmluva obligatórnu náležitosť vyžadovanú § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a preto sa úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. (pozri rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/58/2019 zo dňa 25.03.2020).

33. Žalobcovi vzhľadom na skutočnosť, že pôžička poskytnutá žalovanej predmetnou zmluvou je bezúročná a bez poplatkov vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutej pôžičky bez úrokov a akýchkoľvek poplatkov. V konaní bolo preukázané, že žalovanej bola poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 1.340,- €, pričom žalovaná doteraz uhradila sumu titulom tejto zmluvy vo výške 1.020,- €. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 320,- € (1.340,- € - 1.020,- €) a žalobu v prevyšujúcej časti z vyššie uvádzaných dôvodov zamietol. Tu súd poukazuje, že v časti, v ktorej zaviazal žalovanú na zaplatenie vyššie uvedených súm s príslušenstvom samotná žalovaná k veci uviedla, že je ochotná zaplatiť túto sumu aj s príslušným úrokom z omeškania tak ako to požaduje žalobca.

34. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť veriteľovi popri plnení dlhu aj úroky z omeškania. Podľa názoru súdu žalobca má nárok na zákonný úrok z omeškania práve v požadovanej výške 5% ročne, keďže takto požadovaný úrok je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a to práve odo dňa 21.10.2019, tak ako to požadoval žalobca, pričom s predmetným úrokom z omeškania, ako aj času od kedy sa dostala žalovaná do omeškania súhlasila samotná žalovaná. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z priznanej sumy vo výške 320,- € od 21.10.2019 v zákonnej určenej výške 5% ročne až do zaplatenia.

35. Tu súd poukazuje, že keďže súd zistil, že predmetná zmluva neobsahuje správny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. súd sa už nezaoberal ďalšími náležitosťami predmetnej zmluvy s poukazom na to, že ak chýba iba jedna náležitosť tak aj v tom prípade v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov čo bolo aj v tomto prípade.

36. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V predmetnom prípade by mala nárok na náhradu trov konania a to pomerne voči žalobcovi žalovaná, vzhľadom na výsledok tohto konania, avšak keďže žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila, súd rozhodol tak, že žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).