

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Pc/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203500
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4318203500.6

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci navrhovateľa-manžela: B.. I. T., U.. XX.X.XXXX, R. C. Z.. XXXX/XX, M., zastúpený JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom Sládkovičova ul. 1, Levice, proti manželke: G.. G. T., A. N., U.. XX.X.XXXX, R. C. Z.. XXXX/XX, M., zastúpená: JUDr. Pavol Koczán, advokát, so sídlom Ľ. Štúra 33, 934 01 Levice, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi B.. I. T., U.. XX.X.XXXX, R. C. Z.. XXXX/XX, XXX XX M. zaplatený súdny poplatok vo výške 66,00 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., Regionálne poštové centrum Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - manžel sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 30.8.2018, domáhal rozvodu manželstva.

2. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 15.5.2019 pod č.k. 7Pc/8/2018-62, právoplatným dňa 27.5.2019, súd konanie o rozvod manželstva prerušil podľa § 98 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na základe dispozitívneho úkonu oboch manželov, a to ich zhodného návrhu na prerušenie konania o rozvod manželstva.

3. Podľa § 98 ods. 2 CMP súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

4. V danom prípade súd v zmysle ustanovenia § 98 ods. 1 CMP konanie prerušil z dôvodu zhodného návrhu manželov. V uznesení o prerušení konania boli účastníci poučení o možnosti pokračovania v konaní, ako aj o následkoch nepodania návrhu na pokračovanie konania. Nakoľko v danom prípade už uplynula zákonom stanovená jednoročná lehota od prerušenia konania (dňa 27.5.2020), počas ktorej účastníci konania - manželia nepodali návrh na pokračovanie v konaní, súd konanie o rozvod manželstva zastavil v súlade s ustanovením § 98 ods. 2 CMP.

5. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Súd o vrátení súdneho poplatku rozhodol v zmysle § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. Následkom zastavenia konania je vrátenie súdneho poplatku v celom rozsahu len vtedy, ak k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním. V danej veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa však nekonalo, nakoľko pred zahájením konania došlo k prerušeniu konania. Keďže k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním vo veci, súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok, ktorý zaplatil za návrh na začatie konania v celom rozsahu t.j. vo výške 66,00 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.