

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7Er/70/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217201156
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2217201156.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom: Olejkárska 1, Bratislava, zast.: Vladimír Kán, advokát so sídlom Námestie Martina Benku 9, Bratislava, proti povinnému: H. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XXX, E., vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, o vymoženie 50,70 € istiny s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Súd oprávnenému ukladá povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. trovy exekúcie vo výške 39,83 eur do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené exekučné konanie na vymoženie pohľadávky oprávneného na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5C/235/2013-31 zo dňa 26.11.2013.

2. Tunajší súd z úradnej činnosti zistil, že povinný dňa 12.12.2018 zomrel, konanie o dedičstve po ňom bolo uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 7D/129/2018 zo dňa 16.08.2019 zastavené z dôvodu nemajetnosti. Exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 39,83 eur.

3. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

6. Judikatúra dospela k záveru, že ak došlo k zastaveniu konania o dedičstve z dôvodu, že porúčiteľ nezanechal majetok, exekučný súd zastaví exekúciu preto, lebo majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie [§ 57 ods. 1 písm. h) EP]. V takomto prípade znáša trovy exekúcie oprávnený podľa § 203 ods. 2 prvej vety EP (porovnaj uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13.05.2011 sp. zn. 7MCdo/5/2011 a z 29.02.2012, sp. zn. 6MCdo/11/2011). Keďže v prejednávanej veci ide o takúto situáciu, súd vychádzajúc z uvedenej judikatúry exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP (výrok I).

7. Nakoľko exekúcia bola zastavená podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku, teda z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd k náhrade trov exekúcie vo výške 39,83 eur (odmena 33,19 eur + 20% DPH) zaviazal v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie môže podať ten v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne, v troch vyhotoveniach /§ 58 ods. 5 EP v znení účinnom do 31.3.2017/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné.