

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/160/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120218350
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120218350.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného ZSE Energia, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto, IČO 36 677 281, zast. HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 35 885 459, proti povinnému O. W., nar: X.X.XXXX, trvale bytom Q. Opatovce XX, XXX XX Q. V., o vymoženie príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 24.04.2020, sp. zn. 34Ek/160/2020, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 34Ek/160/2020 zo dňa 24.04.2020 z r u š u j e .

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 24.01.2020 domáhal od povinného vymoženiu príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - platobný rozkaz sp. zn. 6Csp/21/2019 vydaný Okresným súdom Partizánske zo dňa 16.05.2019 (ďalej len ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2019 a vykonateľnosť dňa 12.06.2019.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 24.04.2020 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 118 eur od 03.11.2017 do 29.05.2019 a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45,92 eur od 20.02.2018 do 29.05.2019. Svoje rozhodnutie za použitia ustanovení § 53 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) odôvodnil tým, že výzvou zo dňa 31.1.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 60 dní od doručenia výzvy, okrem iného odstránil nedostatky v návrhu na vykonanie exekúcie tak, zabezpečí opravné uznesenie, ktorým bude opravený výrok exekučného titulu - platobný rozkaz sp. zn. 6Csp/21/2019 zo dňa 16.05.2019 vydaný Okresným súdom Partizánske, a toto opravné uznesenie po jeho právoplatnosti následne zašle súdu ako prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie (aj spolu s jeho doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti), a to v časti úrokov z omeškania, nakoľko v predmetnom exekučnom titule je uvedené, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť úrok z omeškania od dátumu 03.11.2017 a tiež od dátumu 20.02.2018, avšak nie je uvedené do akého času (do zaplataenia, určitý dátum, ...) je žalovaný povinný tieto úroky platiť. Vyšší súdny úradník oprávneného vo výzve tiež poučil, že v prípade, ak že návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote neopraví/nedoplní, súd návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku sčasti zamietne. Predmetná výzva bola právnenmu zástupcovi oprávneného doručená dňa 03.02.2020. Lehota na podanie opravy návrhu na vykonanie exekúcie začala plynúť dňa 04.02.2020, pričom posledným dňom na podanie opravy návrhu na vykonanie exekúcie bol 18.02.2020. Oprávnený v stanovenej lehote súdu opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie nedoručil, ani nepožiadaval súd o predĺženie lehoty na vykonanie opravy vád návrhu na vykonanie exekúcie. Nakoľko z predloženého exekučného titulu nemal vyšší súdny úradník za preukázané, do akého času je povinný platiť úroky z omeškania, rozhodol tak, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 118 eur od 03.11.2017 do

29.05.2019 a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45,92 eur od 20.02.2018 do 29.05.2019 zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku.

3/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť oprávneného, ktorou žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť. V sťažnosti uviedol, že v odôvodnení napadnutého uznesenia súd v bode 5. uvádza, že výzvou zo dňa 31.1.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 60 dní od doručenia výzvy zabezpečil opravné uznesenie. Predmetná výzva bola oprávnenému doručená 03.02.2020. Posledným dňom na podanie opravy návrhu na vykonanie exekúcie bol podľa oprávneného za bežných podmienok deň 03.04.2020 a nie 18.02.2020, ako uvádzal v odôvodnení súd. V zmysle ustanovenia § 2 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „lex corona“), lehoty určené súdom na vykonanie procesného úkonu neplynuli. Mal za to, že lehota opätovne začala plynúť až 01.05.2020, a teda uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 34Ek/160/2020 zo dňa 24.04.2020 bolo vydané predčasne. Ďalej uviedol, že Okresný súd Partizánske vydal opravné uznesenie dňa 21.02.2020, avšak vzhľadom na okolnosti posledných mesiacov stále nevyznačil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

8/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9/ Podľa § 1 písm. a/ lex corona lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

10/ Podľa § 2 ods. 1 lex corona ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

11/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas a je dôvodná.

12/ Z obsahu elektronického súdneho spisu, sp. zn. 34Ek/160/2020, sudca zistil, že vyšší súdny úradník vyzval oprávneného výzvou zo dňa 30.01.2020, v ktorej mu určil lehotu 60 dní od jej doručenia na odstránenie nedostatkov návrhu na vykonanie exekúcie okrem iného tak, že zabezpečí opravné uznesenie, ktorým bude opravený výrok exekučného titulu v časti úrokov z omeškania. Výzva bol právnenému zástupcovi oprávneného doručená dňa 03.02.2020 a začala mu plynúť od nasledujúceho dňa (04.02.2020). Ako posledný deň lehoty určenej vo výzve pripadal 03.04.2020. Možno tak súhlasiť s oprávneným, že vyšší súdny úradník nesprávne v napadnutom uznesení uviedol, že lehota na splnenie výzvy oprávnenému uplynula dňa 18.02.2020.

13/ Oprávnený v sťažnosti tvrdil, že sa mu lehota na vykonanie opravy podľa § 2 lex corona prerušila a začala opäť plynúť až od 01.05.2020. Aj tu sa sudca stotožnil s tvrdením oprávneného, pretože lehota 60 dní na opravu návrhu určená súdom, mu začala plynúť ešte pred účinnosťou lex corona, pričom podľa §

2 ods. 1 citovaného zákona v čase od jeho účinnosti, t.j. od 27.03.2020 do 30.04.2020 procesné lehoty neplynuli a opätovne začali plynúť až od 01.05.2020. Koniec lehoty oprávneného pripadol na obdobie, keď podľa lex corona bolo plynutie procesných lehôt prerušené, čím oprávnenému v čase rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka lehota na vykonanie opravy ešte neuplynula, a preto jeho rozhodnutie treba považovať za predčasné. Sudca na základe uvedeného s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 CSP zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka, sp. zn. 34Ek/160/2020 zo dňa 24.04.2020 a vrátil mu vec na opätovné posúdenie návrhu na vykonanie exekúcie, pričom sa pri ňom musí vysporiadať aj s návrhom oprávneného na predĺženie lehoty, o ktoré požiadal v rámci podanej sťažnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.