

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15C/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319204588  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319204588.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: Y.. W. A., C. XX.XX.XXXX, D. S. P.. R.. N. XXX/XX, T., o zaplatenie 151,56 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalobcoví **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 14.11.2019 domáhal zaplatenia sumy 151,56 eura, náhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním v sume 1,85 eura a náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eura.

2. O žalobe pôvodne rozhodol okresný súd platobným rozkazom č. k. 15C/53/2019 - 11 zo dňa 20.11.2019, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému bol zrušený uznesením č. k. 15C/53/2019-39 zo dňa 06.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2020. Následne súd uznesením č. k. 15C/53/2019-42 zo dňa 06.02.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 15C/53/2019-59 zo dňa 22.04.2020 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Dňa 16.02.2020 bolo súdu doručené e - mailové podanie od manželky žalovaného, v ktorom uviedla, že žalovaný nedoplatok vyrovnal spolu s poplatkami za omeškanie. Ako príloha uvedeného oznámenia bol informatívny výpis - prehľad predpisov a platieb.

3. Na výzvu súdu, spolu s ktorou bolo žalobcovi doručené aj dané e - mailové podanie, žalobca svojim podaním zo dňa 25.02.2020 zobral žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný uhradil dlžnú sumu. Na ďalšiu výzvu súdu žalobca oznámil, že si uplatňuje nárok na náhradu trov konania s tým, že berie na vedomie, že súd o výške trov konania už nerozhodne, nakoľko žalovaný zaplatil celú žalovanú sumu, vrátane trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Žalovaný nebol vyzvaný na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, pretože

prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom ku skutočnosti, že k dispozičnému úkonu žalobcu so žalobou došlo pred začatím predbežného prejednávania sporu, resp. pojednávania.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Ak žalobca vezme žalobu späť, zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinný nahradiť trovy žalovaného. Ak však žalobu berie späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania, platí, že zastavenie procesne zavinil žalovaný. V prejednávanvej veci došlo k späťvzatiu žaloby práve z dôvodu, že žalovaný uhradil dlžnú sumu po podaní žaloby, čo vyplýva zo samotného e - mailového podania, kde manželka žalovaného uviedla aj dôvod vzniku nedoplatku. Z uvedeného vyplýva, že k zastaveniu konania došlo práve pre správanie sa žalovaného, ktorý si svoju povinnosť splnil až po podaní žaloby. Na druhej strane ale, žalovaný uhradil nielen istinu, ale aj trovy konania žalobcu, čo potvrdil sám žalobca. S prihliadnutím na uvedené dôvody, súd preto nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, nakoľko súd prihliadol na túto osobitnú procesnú situáciu, kedy žalobcovi síce nárok na náhradu trov konania vznikol (§256 ods. 1 CSP), avšak trovy konania žalobcu boli žalovaným už uhradené v plnom rozsahu.

12. Súd následne rozhodne samostatným uznesením o vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.