

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200266
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200266.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletú W. B.Ú., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky B.M. B., N.. XX.XX.XXXX a otca W. B., N.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale A. B. XXX, Y. T., otec toho času na neznámom mieste, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad, nariadené nad výchovou maloletej W. B., N.. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/70/2016-56 zo dňa 22.12.2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/70/2016-92 zo dňa 11.02.2020 bolo z úradnej činnosti začaté konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, určeného nad výchovou maloletej W. B.Ú., N.. XX.XX.XXXX na základe podnetu ÚPSVaR Revúca z dôvodu, že dochádzka maloletej W. sa výrazne zlepšila. Od začiatku školského roka 2019/2020 nevymeškala ani jednu neospravedlnenú vyučovaciu hodinu a aj počet vymeškaných ospravedlnených vyučovacích hodín je nízky. Maloletá ani v predchádzajúcom školskom roku 2018/2019 nezanedbávala povinnú školskú dochádzku a pravidelná školská dochádzka sa prejavila aj na jej študijných výsledkoch, ktoré sa zlepšili. Jej správanie k učiteľom a spolužiakom je slušné. Spolupráca matky so školou je však nedostačujúca.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/8/2020-36 zo dňa 04.03.2020, bolo otcovi maloletého dieťaťa oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že na tunajšom okresnom súde bolo začaté konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktoré je vedené pod spis. zn. 6P/8/2020, nakoľko na adrese trvalého bydliska sa niekoľko rokov nezdržiava. Zo správy OO PZ Revúca zo dňa 03.03.2020 ďalej vyplynulo, že otec maloletého dieťaťa odišiel do Nemecka asi pred 10 rokmi a odvtedy v mieste trvalého bydliska nebol. V registri obyvateľov otec nemá evidovanú žiadnu adresu prechodného bydliska. Dostupnými lustráciami sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu pobytu otca ani jeho skutočný pobyt. Ďalšie písomnosti boli otcovi doručované na adresu, ktorú má evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 CSP s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu aj keď sa adresát o tom nezozvie.

3. Rodičia maloletého dieťaťa sa k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o zrušenie výchovného opatrenia nariadeného nad výchovou maloletej W. B. písomne nevyjadrili.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, rovnako tak maloletého dieťaťa, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Rodičia svoju neúčast' ani neúčast' maloletého dieťaťa na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnili, nežiadali odročiť nariadené pojednávanie. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR na maloleté dieťa a jeho rodičov, lustráciou v registri Centrálnej evidencie deliktov a priestupkov na maloleté dieťa, správou o povesti z miesta bydliska na maloleté dieťa, správou zo šetrenia pomerov a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/70/2016, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloletá W. B., N.. XX.XX.XXXX v Revúcej pochádza z manželstva rodičov B. B., N.. XX.XX.XXXX a otca W. B.Í., N.. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/70/2016-56 zo dňa 22.12.2016, právoplatným dňa 03.02.2017, súd určil nad výchovou maloletých detí B.: P., N.. XX.XX.XXXX, F., N.. XX.XX.XXXX, W., N.. XX.XX.XXXX P. W., N.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa realizuje v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca, so Základnou školou Sirk a obcou Sirk. Súd uložil ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletých deťoch každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia s tým, že účinnosť uloženého výchovného opatrenia zhodnotí k 30.06.2017. Súd uložil matke maloletých detí B. B., N.P.T.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Z vykonaného dokazovania, najmä správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca (ďalej len „ÚPSVaR Revúca“) zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa okrem iného vyplynulo, že počas sociálneho zisťovania neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti v domácom prostredí. Príjem rodiny pozostáva z dávky v hmotnej núdzi, a prídavkov na tri maloleté deti, ktoré sú poukazované osobitnému príjemcovi obci Sirk. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní a na výživu maloletých detí neprispieva, resp. prispieva veľmi nepravidelne. Naposledy poukázal výživné v mesiaci december 2019. S maloletými deťmi sa nestretáva. Matka žije v partnerskom vzťahu s druhom T. S., N.. XX.XX.XXXX, ktorý nemá nijaký príjem. Z ich vzťahu pochádza plnoletý Q. K., N.. XX.XX.XXXX. Dospelé deti sú osamostatnené a nežijú s matkou v spoločnej domácnosti. Maloletá F. ukončila plnenie povinnej školskej dochádzky, v štúdiu ďalej nepokračuje a nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Maloletá W. je žiačkou 4. ročníka Základnej školy v Sirku, maloletý W. navštevuje 3 ročník uvedenej školy. Matka s maloletými deťmi a druhom obývajú 2-izbový byt s kuchyňou a príslušenstvom v osade Šrobárka, ktorý majú v nájme od Obce Sirk. Elektrina je zavedená, domácnosť je vykurovaná tuhým palivom. Zdroj teplej vody je zabezpečený ohrevom. Zariadenie tvorí starší nábytok, každé dieťa má samostatné lôžko. Z elektrospotrebičov sa v domácnosti nachádza televízor a chladnička. Hygiena bývania je na nižšej úrovni a primeraná prostrediu osady, v ktorej rodina žije. V domácnosti sú zabezpečené primerané zásoby potravín a základné hygienické potreby.

9. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že maloletá W. nemá v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov dosiaľ žiadny záznam. Podľa správy o povesti z miesta bydliska maloletá žije v spoločnej domácnosti spolu so svojou matkou a svojimi súrodencami v obecnom nájomnom byte. Otec maloletej žije a pracuje v Nemecku, rodinu nenavštevuje. Maloletá má správanie na verejnosti slušné. Obec nemá vedomosť o požívaní alkoholických nápojov alebo iných návykových látok u maloletej.

10. Kolízny opatrovník navrhol zrušiť výchovné opatrenie nad výchovou maloletého dieťaťa predovšetkým z toho dôvodu, že v priebehu tohto školského roka ani v priebehu minulého školského roka nebolo zaznamenané, že by maloletá zanedbávala povinnú školskú dochádzku. Neboli ani zistené žiadne výchovné problémy v jej prirodzenom prostredí a rovnako tak ani v školskom prostredí.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nariadené nad výchovou maloletej W. B., N.. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/70/2016-56 zo dňa 22.11.2016, nakoľko z vykonaného dokazovania mal jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Bolo preukázané, že dochádzka maloletej W. sa nielen v tomto školskom roku 2019/2020, ale už aj v minulom školskom roku 2018/2019 výrazne zlepšila a nebolo zaznamenané, že by maloletá povinnú školskú dochádzku zanedbávala, čo sa prejavilo aj na zlepšených študijných výsledkoch. V sledovanom období neboli zaznamenané žiadne problémy s jej výchovou, nedopustila sa žiadneho protiprávneho ani protispoločenského konania. Počas sociálnych zisťovaní v rodine neboli zistené ani nedostatky v starostlivosti matky o maloletú W.. U maloletej W. nebolo zaznamenané požívanie alkoholických nápojov, či iných návykových látok ani zo strany obce. Jej správanie je slušné nielen v škole k učiteľom a spolužiakom, ale aj na verejnosti.

13. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.