

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718201782
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8718201782.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: N. N., nar. XX.XX.XXXX, A. č. XXX, zastúpenej advokátmi JUDr. Štefanom Kseňákom, PhD., Košice, Park Angelium č. 4 a Mgr. Marcelom Fandákom, LL.M. Košice, Kováčska č. 40, proti žalovaným: 1/ W. V., nar. XX.XX.XXXX, A., A. XXX/XX, (právna nástupkyňa po pôvodnom žalovanom v 1. rade W. A., zomrelom XX.XX.XXXX), 2/ M. M., nar. XX.XX.XXXX, A., H. XXX/XX, 3/ S. M., nar. XX.XX.XXXX, A., H. XXX/XX, 4/ X. W., nar. XX.XX.XXXX, O., N. XXX/XX, 5/ B. I., nar. XX.XX.XXXX, S., L. XXX/XX, 6/ X. V., nar. XX.XX.XXXX, A., A. A. č. XXX, 7/ L. U., nar. XX.XX.XXXX, A., A. A. č. XXX, 9/ B. M., nar. XX.XX.XXXX, A., H. XXX/XX, 10/ W. M., nar. XX.XX.XXXX, A., N. č. XXX/XX, 11/ W. L., nar. XX.XX.XXXX, I., I. M. č. XXXX/XX, 12/ N. M., nar. XX.XX.XXXX, C. T. č. XXX, 13/ M. M., nar. XX.XX.XXXX, C. T. č. XXX, 14/ B. S., nar. XX.XX.XXXX, I., W. D. č. XXXX/X, 15/ Y. W. M., nar. XX.XX.XXXX, A., T. XXX, 16/ Y. H. B., nar. XX.XX.XXXX, A., O. č. XXX/XXX, 17/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, A., M. A. č. XXX/XX, 18/ A. M., nar. XX.XX.XXXX, A., O. č. XXX/XXX, 19/ B. Q., nar. XX.XX.XXXX, S., Q. X, 20/ X. I., nar. XX.XX.XXXX, T., U. XXX/XXX, 20a/ W. I., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX, 20b/ M. I., nar. XX.XX.XXXX, T., U. XXX/XXX, 20c/ B. A., H., S. XXX, 20d/ T. N., M., J. XX/X, 20e/ B. I., M., B. XXX/X, 20f/ Y. Y. B., D., O. XX/X, 21/ X. H., nar. XX.XX.XXXX, O., M. č. XXX/XX, 22/ Y. O. S., nar. XX.XX.XXXX, O., M. A. č. XXXX/X, 23/ Y. W. N., nar. XX.XX.XXXX, A., N. č. XXX/XX, 24/ Y. W. O., nar. XX.XX.XXXX, A., B. č. XXX/XX, 25/ H. O., nar. XX.XX.XXXX, A., B. č. XXX/XX, 26/ X. I., nar. XX.XX.XXXX, A., B. č. XXX/XX, 27/ W. V., nar. XX.XX.XXXX, A., A. XXX/XX, 28/ L. B., nar. XX.XX.XXXX, T. D. č. XXX, 29/ S. N., nar. XX.XX.XXXX, U. č. XX, právna zástupkyňa žalovanej v 29./ rade JUDr. Jana Kurucová, advokátka, Senica, Hurbanova 486/2, IČO: 36 271 268, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaných v 27. a 29. rade proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 26.06.2019, č. k. 17C/17/2018-216, o návrhu žalobkyne na doplnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.02.2024, č. k. 3Co/50/2023-458 takto jednohlasne

rozhodol:

Návrh na doplniaci rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.02.2024, č. k. 3Co/50/2023-458 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa v konaní voči žalovaným domáhala určenia, že z titulu vydržania nadobudla spoluvlastnícke podiely žalovaných v nehnuteľnostiach v kat. úz. C. A., zapísaných na LV č. XXX s podielom XXX/XXX, zapísaných na LV č. XXXX v celosti, zapísaných na LV č. XXXX s podielom 3, zapísaných na LV č. XXXX s podielom v X/X. Súd prvej inštancie žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel a o trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňa náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil zistením, že úspešná žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalovaných v 1., 27. a 29. rade skorším rozsudkom zo dňa 03.12.2019, č. k. 3Co/128/2019-275 rozsudok prvej inštancie zmenil tak, že žalobu s výnimkou určenia vlastníckeho práva žalobkyne v celosti k nehnuteľnostiam v kat. úz. C. A., zapísaných na LV č. XXXX

zamietol. Súčasne rozhodol o trovách konania tak, že priznal žalovaným v 1., 27. a 29. rade vo vzťahu k žalobkyni náhradu trov konania a žalovaným v 2. až 26., 28. rade vo vzťahu k žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky na dovolanie žalobkyne uznesením zo dňa 24.05.2023, č. k. 9Cdo/252/2021-441 rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 03.12.2019, č. k. 3Co/128/2019-275 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie. Vyslovil názor, že odvolací súd sa napadnutým rozsudkom odklonil od právneho názoru dovolacieho súdu pri posúdení otázky charakteru procesného spoločenstva vo vzťahu k účinkom (rozsahu) podaného odvolania žalovaných v 1., 27. a 29. rade (§ 379 CSP). V spore o určenie vlastníckeho práva (podielového spoluvlastníctva) žalobkyňa a žalovaní (podieloví spoluvlastníci) majú postavenie samostatných spoločníkov a samostatný spoločník, ako podielový spoluvlastník je oprávnený podať odvolanie iba za seba. Odvolací súd v intenciách rozhodnutia dovolacieho súdu, vzhľadom na podané odvolanie len podielových spoluvlastníkov žalovaných v 1., 27. a 29. rade (pôvodne žalovaný v 1. rade v priebehu dovolacieho konania zomrel XX.XX.XXXX, preto odvolací súd konal s jeho právnym nástupcom, t.j. žalovanou v 27. rade titulom dedenia podľa uznesenia Okresného súdu Poprad zo dňa 13.08.2020, sp. zn. 10D/63/2020, č. I. 412), rozhodol len o odvolaní žalovaných v 27. a 29. rade.

4. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.02.2024, č. k. 3Co/50/2023-458 odvolací súd rozhodol, cit.:

„I. M e n í rozsudok vo výroku I. tak, že žalobu o určenie vlastníckeho práva žalobkyne k nehnuteľnostiam v k. ú. C. A.:

- zapísaných na LV č. XXX na Okresnom úrade odbor katastrálny M. parcely registra E parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XX m², parc. č. XXX/XX - orná pôda o výmere XX m² s podielom X/X, vo vzťahu k žalovanej v 27. rade zamietá,

-zapísaných na LV č. XXXX (predtým list vlastníctva č. XXXX) na Okresnom úrade odbor katastrálny M. parcela registra E parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XX m² s podielom XX/XX, vo vzťahu k žalovanej v 27. rade zamietá,

-zapísaných na LV č. XXXX (predtým list vlastníctva č. XXXX) na Okresnom úrade odbor katastrálny M. parcely registra E parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/XX - orná pôda o výmere XX m², parc. č. XXX/XX - orná pôda o výmere XX m² s podielom X/X, vo vzťahu k žalovanej v 29. rade zamietá.

V ostatnej časti výrok I. rozsudku je právoplatný.

II. P r i z n á v a žalovaným v 27. a 29. rade vo vzťahu k žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Žalovaným v 2. - 26. rade a 28. rade vo vzťahu k žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.“

5. O trovách konania medzi žalobkyňou a úspešnými žalovanými v 27. a 29. rade súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalovaným priznal vo vzťahu k žalobkyni náhradu trov celého konania, t.j. prvoinštančného, odvolacieho i dovolacieho konania, keďže konečný výsledok vo veci znamenal úspech žalovaných v 27. a 29. rade vo vzťahu k žalobkyni.

6. O trovách konania medzi žalobkyňou a žalovanými v 2. až 26. a 28 rade odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania žalobkyni nepriznal z dôvodu, že títo žalovaní odvolanie nepodali, nakoľko neboli ani účastníkmi odvolacieho, resp. dovolacieho konania, nezapríčinili vznik trov odvolacieho, resp. dovolacieho konania a vo vzťahu k uvedeným žalovaným je výrok rozsudku vo veci samej právoplatný.

7. Podaním zo dňa 28.02.2024, ktoré bolo doručené odvolaciemu súdu 29.02.2024, žalobkyňa žiadala, aby odvolací súd rozhodol dopĺňacím rozsudkom o trovách dovolacieho konania a vzhľadom na jej plný úspech v dovolacom konaní navrhla, aby odvolací súd doplnil rozsudok zo dňa 06.02.2024, č. k. 3Co/50/2023-458 o výrok, ktorým prizná žalobkyni voči žalovaným náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

8. Podľa § 225 ods. 1 z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia

rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

9. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne (§ 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

10. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.02.2024, č. k. 3Co/50/2023-458 bolo rozhodnuté o trovách konania medzi žalobkyňou ako neúspešnou účastníčkou konania a žalovanými v 27. a 29. rade ako úspešnými účastníkmi prvoinštančného, odvolacieho i dovolacieho konania a postupom podľa § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, úspešným žalovaným v 27. a 29. rade vo vzťahu k žalobkyni bola priznaná náhrada trov celého konania (výrok II. rozsudku) je návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku nedôvodný. O trovách konania medzi žalobkyňou a ostatnými žalovanými ako podielovými spoluvlastníkmi, odvolací súd rozhodol, že žalovaným v 2. až 26. rade a žalovanému v 28. rade vo vzťahu k žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko títo žalovaní odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie nepodali, žalobkyni vo vzťahu k nim žiadne preukázateľné trovy odvolacieho, resp. dovolacieho konania nevznikli (výrok III. rozsudku), a preto je návrh žalobkyne na vydanie dopĺňacieho rozsudku nedôvodný.

11. Odvolací súd pripomína, že rozhodovaciu činnosť ako autoritatívny prejav (verejnomocenskej) vôle, vykonávajú vždy príslušní nositelia verejnomocenských funkcií, ktorými sú vždy a bez výnimky ľudia. V prípade rozhodovacej činnosti súdov sú týmito nositeľmi sudcovia a v rozsahu ustanovenom zákonmi aj iní zamestnanci súdov (čl. 142 ods. 2 Ústavy). Proces „vynášania rozhodnutia“ súdu ako verejnomocenského aktu tak v súlade s podstatou každého ľudského rozhodovania - pozostáva z dvoch fáz: vytvorenie určitej vôle vo vnútornom fóre sudcu, resp. iného zamestnanca súdu a jej následného prejavu (komunikovania) navonok adresátom príslušného verejnomocenského aktu. Len navonok prejavená verejnomocenská vôľa je totiž poznateľná jej adresátom. Právo zaručené v článku 46 ods. 1 Ústavy sa totiž nenapĺňa už vtedy, keď je s ním v súlade vytvorená vôľa v internom fóre sudcu, resp. iného rozhodujúceho zamestnanca, ale až vtedy, ak je táto vôľa verejne a riadne manifestovaná (prejavená) navonok.

12. Z článku 46 ods. 1 Ústavy (teda správa, aby sa vo veci rozhodovalo podľa platnej a účinnej právnej normy) potom vyplýva, že ak účastník konania splní všetky pozitívne i negatívne podmienky opravy rozhodnutia, resp. doplnenie rozhodnutia ust. v § 224 a § 225 CSP, vzniká mu zákonné subjektívne právo na to, aby súd rozhodnutie opravil, resp. doplnil.

13. Nakoľko odvolací súd zistil, že už v písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 06.02.2024, č. k. 3Co/50/2023-458 bolo rozhodnuté medzi stranami sporu o trovách prvoinštančného, odvolacieho i dovolacieho konania (§ 396 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP), je návrh žalobkyne na vydanie dopĺňacieho rozsudku nedôvodný.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).