

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201801
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5619201801.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: S. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. C., adresa na doručovanie E. č. XX, P., o zaplatenie 413,90 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6Csp/34/2019-161 zo dňa 04. februára 2020, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny 15 eur, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 31.10.2018 do zaplatenia, 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 eur od 24.08.2018 do zaplatenia, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6Csp/34/2019-161 zo dňa 04.02.2020 vo výroku II., ktorým súd vo zvyšku žalobu zamietol zrušuje a konanie v časti o zaplatenie istiny 15 eur, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 31.10.2018 do zaplatenia, 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 eur od 24.08.2018 do zaplatenia zastavuje ; vo výroku III. o trovách konania rozsudok okresného súdu z r u š u j e .

Žalobca má voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 92 %.

V ostatnej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 6Csp/34/2019-161 zo dňa 04.02.2020 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 398,90 eur a úroky z omeškania 5 % ročne: zo sumy 302,24 eur od 21.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 40,07 eur od 05.10.2018 do zaplatenia a zo sumy 56,59 eur od 22.09.2018 do zaplatenia (výrok I.). Vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.). Žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92 % s tým, že o výške rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok III.).

2. Dňa 05.03.2020 doručil súdu žalobca elektronické podanie označené ako „čiastočné späťvzatie“, ktorým zobral žalobu v zamietnutej časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia sumy 15 eur, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 31.10.2018 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5 eur od 24.08.2018 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

3. Súd vyzval žalovanú, aby oznámila v lehote 10 dní či s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí, resp. aby uviedla dôvody svojho nesúhlasu. Žalovaná na výzvu okresného súdu nereagovala.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa § 370 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

7. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. V danom prípade k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po rozhodnutí okresného súdu, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a sa žalovaná k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadрила. Krajský súd na základe týchto skutočností podľa vyššie citovaných ustanovení CSP rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie istiny 15 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 31.10.2018 do zaplatenia a 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 5 eur od 24.08.2018 do zaplatenia, rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil a konanie o zaplatenie istiny 15 eur s prísl. zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a § 396 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 92 % . Žalobca sa žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 413,90 eur s príslušenstvom. Okresný súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 398,90 eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 302,24 eur od 21.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 40,07 eur od 05.10.2018 do zaplatenia s zo sumy 56,59 eur od 22.09.2018 do zaplatenia. V tejto časti konania bol úspešný žalobca, na základe čoho mu v tejto časti vznikol v zmysle § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalovanej. V časti konania o zaplatenie sumy 15 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 31.10.2018 do zaplatenia, 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 eur od 24.08.2018 do zaplatenia bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, v ktorej zavinenie na zastavení konania pre potreby rozhodnutia o trovách konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP nesie žalobca, ktorý neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý k tomuto dispozitívnemu úkonu pristúpil. V tejto časti preto žalovanej prináleží nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Pri percentuálnom vyčíslení predstavuje úspech žalobcu 96 %, neúspech 4% a čistý úspech 92 %. O výške náhrady týchto trov konania rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP). Aj keď výrok o trovách konania v tomto rozhodnutí odvolacieho súdu je zhodný z výrokom III. rozsudku okresného súdu, musel ho odvolací súd zrušiť a trovách konania rozhodnúť opätovne. Výrok III. rozsudku okresného súdu je závislý výrok k výroku II., ktorým bola čiastočne žaloba vo veci samej zamietnutá. Tým, že bol rozsudok okresného súdu vo výroku II. na základe rozhodnutia o čiastočnom späťvzatiu žaloby odvolacím súdom zrušený, zrušenie sa muselo týkať aj závislého výroku rozsudku okresného súdu o trovách konania, o ktorých musel rozhodnúť odvolací súd. Výrok odvolacieho súdu o trovách konania je síce so zrušeným výrokom III. okresného súdu o trovách konania zhodný, avšak právne dôvody takéhoto rozhodnutia odvolacieho súdu sú odlišné.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).