

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 19Csp/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123282845  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:6123282845.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., o zaplatenie 839,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- Žalobu zamieťa.
- Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca si podanou žalobou uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 839,80 eur, úroku 249,20 eur, úroku z omeškania 59,02 eur, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 796,48 eur od 25.3.2022 do zaplatenia eur a trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 07.04.2017 Zmluvu č. 5128317042 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.148,02 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 796,48 eur, z riadneho úroku vo výške 249,20 eur, z úroku z omeškania vo výške 59,02 eur a z poplatkov vo výške 43,32 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1.148,02 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 796,48 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 249,20 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 59,02 eur, z neuhradených poplatkov vo výške 43,32 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci 7.9.2023 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť. Následne bol spis postúpený tunajšiemu súdu. Napriek vykonaným šetreniam sa súčasné miesto pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, a tak súd doručoval žalobu a ďalšie listiny postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na svoju obranu nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy. Skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel.

4. Na výzvu súdu žalobca doplnil žalobu vyjadrením z 20.12.2023, v ktorom uviedol, že výzva pred postúpením z 20.12.2021 bola žalovanému doručená 7.1.2022. Podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách mal za splnené. Ďalej uviedol, že jeho právny predchodca existujúce záväzky spotrebiteľa (žalovaného) overil dopytom do úverového registra dňa 07.04.2017, z ktorého je zrejmé, že spotrebiteľ mal v čase poskytnutia úveru existujúce záväzky s mesačným úverovým zaťažením v sume 65 eur (50 eur + 15 eur). V zmysle čl. II ods. 1 Zmluvy, bol úver, ktorý je predmetom tohto konania, použitý na vyplatenie úveru s mesačnou splátkou 15 eur, a preto uvedený úver nebol pri výpočte limitu pre ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nebol braný do úvahy. V rámci výpočtu limitu k výške existujúcich splátok (50 eur) pripočítal sumu splátky poskytovaného úveru vo výške 104 eur. Pri výpočte limitu sa vždy počíta s výškou splátky bez poistenia úveru, nakoľko to klientovi môže ale nemusí byť poskytnuté. Banka výšku splátky k poskytovanému úveru zobrazuje do „Výpočet primárnej návratnosti“ z ratingového nástroja, ktorý z dôvodu zaokrúhľovania pri niektorých prípadoch môže spôsobovať drobné odchýlky v porovnaní s konečnou splátkou úveru, ktorú má klient dohodnutú v úverovej zmluve. Uplatnený výpočet primárnej návratnosti bol však prísnejší (teda konzervatívnejší) ako bolo v tomto prípade nutné – banka počítala so splátkou 104 eur, pričom splátka bez poistenia úveru je vo výške 103,28 eur. Pri výpočte limitu teda právny predchodca žalobcu počítal s mesačným úverovým zaťažením vo výške 154 eur. Príjem spotrebiteľa bol overený nezávislým dopytom do Sociálnej poisťovne zo dňa 07.04.2017, pričom veriteľ overoval čistý príjem vo výške 430 eur. Uvedený dopyt nemá k dispozícii z dôvodu uplynutia času. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral právny predchodca žalobcu do úvahy životné minimum spotrebiteľa, nakoľko žalovaný deklaroval jedného člena domácnosti a rodinný stav slobodný. Životné minimum na členov domácnosti brané do úvahy pri výpočte limitu ku dňu poskytnutia úveru bolo teda 198 eur. Výpočet limitu bol teda realizovaný nasledovne: 198 eur (životné minimum) + 50 eur (splátky úverov) + 104 eur (splátka novo poskytnutého úveru) = 352 eur, čo je menej ako príjem spotrebiteľa vo výške 430 eur. Právny predchodca žalobcu postupoval pri posudzovaní bonity v súlade s ust. § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch. Vo svojom vyjadrení žalobca k špecifikácii uplatňovaných poplatkov uviedol, že žalovanému boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 340,39 eur, z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma 267,07 eur. Neuhradené poplatky predstavujú sumu 43,32 eur (zmluvná pokuta 3 x 8 eur a poplatok za poistenie 4 x 4,83 eur).

5. Podaním z 28.2.2024 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní, navrhol žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, najmä: zmluva o postúpení pohľadávok čl. 8 + príloha čl. 16, zmluva o splátkovom úvere čl. 17, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere čl. 19, informácia o RPMN čl. 21, všeobecné obchodné podmienky čl. 22, produktové obchodné podmienky čl. 24, sadzobník čl. 27, výzva z 20.12.2021 čl. 33 + podací hárok čl. 103 + informácia o sledovaní zásielok čl. 104, úverové transakcie čl. 34, výpis z úveru čl. 50, oznámenie o postúpení pohľadávky čl. 56, pokus o zmier čl. 57 + podací hárok čl. 58, kalkulácia ukazovateľa schopnosti splácať čl. 105 a zistil tento skutkový a právny stav veci:

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 7.4.2017 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 3.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 108,03 eur. V zmluve bola dojednaná splatnosť 10. deň v mesiaci, konečná splatnosť 10.4.2021. Celková čiastka spojená s úverom bola vyjadrená sumou 5.184,70 eur, RPMN 22,77%, priemerná hodnota RPMN 15,12%, odplata 21,03% p.a. Dohodnuté bolo aj poistenie s mesačným poplatkom 4,75 eur splatným v termíne a periodicite splátky. Z časti II. zmluvy je zrejmé, že úver bude použitý na vyplatenie záväzku: revolvingový úver v SLSP s mesačnou splátkou 15 eur a aktuálnym zostatkom 300 eur.

8. Z prehľadu úverových transakcií a výpisu z úveru vyplýva, že žalovaný dňa 7.4.2017 čerpal sumy 3.185 eur, 266,49 eur a 48,51 eur, t.j. spolu 3.500 eur. Za obdobie 7.4.2017 až 20.4.2022 zaplatil žalovaný na splátkach 5.647,34 eur.

9. Výzvou z 20.12.2021 právny predchodca žalobcu vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky úveru v sume 1.084,20 eur s upozornením, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Žalovaný si zásielku prevzal na pošte Dolné Vestenice dňa 7.1.2022.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup>) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Po posúdení obsahu zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a na vzťah medzi sporovými stranami je potrebné aplikovať ustanovenia tzv. spotrebiteľského práva.

19. V prvom rade sa súd zameral na skúmanie, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.3.2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. O postúpení pohľadávky bola žalovaný informovaný listom zo dňa 30.3.2022.

20. Z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktoré predstavuje špeciálnu úpravu vo vzťahu k všeobecnej úprave postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku, vyplýva, že právo banky na postúpenie pohľadávky voči dlžníkovi tretej osobe vznikne až po splnení zákonných podmienok, ktorými sú omeškanie dlžníka s plnením peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní, napriek písomnej výzve na plnenie, pričom dlžník neuhradil dlh v celom rozsahu ešte pred postúpením pohľadávky, to neplatí ak bol dlžník v omeškaní dlhšie ako jeden rok. Účelom uvedeného ustanovenia je ochrana klientov pred postúpením pohľadávky pred splnením na subjekty, ktoré nepodliehajú dohľadu národnej banky. Zákonné predpoklady na vznik práva postúpiť pohľadávku musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

21. V tejto súvislosti súd poukazuje i na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo 147/2017, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol, že v prípade, ak neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách, pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jedná sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občiankeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vylúčené/zakázané. Išlo teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ, pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia musí prihliadať súd aj bez námietky z úradnej povinnosti. Ak teda dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cestu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť. Vyslovené právne (skutkové) závery najvyšším súdom vychádzali už z predchádzajúceho rozhodnutia NS SR vo veci sp. zn. 7Cdo 26/2017.

22. Taktiež v uznesení zo dňa 30. 06. 2022 sp. zn. 7Co 86/2021 Najvyšší súd SR akcentoval právny názor, podľa ktorého, pokiaľ zmluva o postúpení banky nespĺňa zákonné podmienky ustanovené v § 92 ods. 8 Zákona o bankách, potom je takáto zmluva ex tunc neplatná (§ 39 OZ); na neplatnosť postúpenia prihliada súd ex offo, neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky banky spôsobuje nemožnosť vymáhania dlžných súm postupníkom, a to pre nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie.

23. V neposlednom rade súd poukazuje na Občianskoprávne kolégium NS SR konané dňa 22. 06. 2022, kde ako judikát bola schválená právna veta: „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách, pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa“ (rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo 162/2020).

24. Na základe vyššie uvedeného súd skúmal, či žalobca je vecne aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby. Konečná splatnosť úveru bola zmluvnými stranami dohodnutá na 10.4.2021. Po tomto dátume právny predchodca žalobcu podaním z 20.12.2021 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Žalobca na výzvu súdu preukazoval doručenie výzvy žalovanému podacím hárkom (z ktorého je zrejmé, že zásielka s RF436578865SK bola podaná na poštovú prepravu dňa 22. 12.2021) a informáciou o sledovaní zásielky s podacím číslom RF436578865SK (z ktorej je zrejmé, že žalovaný si ju vyzdvihol na pošte Dolné Vestenice dňa 7.1.2022). Výzva teda bola žalovanému doručená 7.1.2022. Od tohto dňa začala plynúť 90 dňová lehota na zaplatenie dlhu, po uplynutí ktorej by bola banka oprávnená postúpiť pohľadávku inej osobe, a to aj nebankovej spoločnosti, aj bez súhlasu klienta (uvedený názor je vyjadrený napríklad aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/237/2018 z 15.8.2019). Zmluva o postúpení bola uzatvorená dňa 24.3.2022. Žalovaný v deň uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky nebol v omeškaní s plnením svojho záväzku dlhšie ako 90 dní od doručenia výzvy na úhradu. Postúpenie pohľadávky na žalobcu s poukazom na uvedené nespĺňa zákonné podmienky ustanovené v § 92 ods. 8 Zákona o bankách, a tak je zmluva o postúpení pohľadávky ex tunc neplatná (§ 39 OZ) a žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu. Preto súd žalobu zamietol.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v spore úspešný v celom rozsahu, a preto by mu patrila náhrada trov konania. Z obsahu spisu nevyplýva, že by mu v konaní nejaké trovy vznikli, a preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).