

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 22P/64/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520202363  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520202363.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. M., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - Z.. J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XX, U., zastúpená: JUDr. Jiří Choutka, advokát so sídlom Štúrovo nám. č. 121, Trenčín a otec - Z. Do W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XX, U., na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 30.04.2020, na tunajší súd podaným elektronicky dňa 04.05.2020, sa matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca do právoplatného rozhodnutia vo veci samej platiť na výživu maloletého G. M., nar. XX.XX.XXXX sumu XXX,- P. mesačne. Predmetný návrh bol podaný spolu so zmenou petitu do prebiehajúceho konania o zvýšenie výživného, ktoré je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 22P/181/2019.

2. Uznesením č. k. 22P/181/2019-169 zo dňa 07.05.2020 tunajší súd vylúčil časť návrhu matky týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 22P/64/2020.

3. Návrh na neodkladnú úpravu matka odôvodnila tým, že maloletý G. je disperzovaný v pneumoftziologickej ambulancii kvôli ochoreniu dýchacích ciest ako aj v imunoalergologickej ambulancii pre zníženú imunitu a podozrenie na alergiu, s čím sú spojené zvýšené náklady na nákup potrebných liekov a potravín. V dôsledku pretrvávajúceho nepriaznivého zdravotného stavu maloletého nie je možné maloletého umiestniť do predškolského zariadenia a z tohto dôvodu bola matka nútená uzatvoriť zmenu pracovnej zmluvy a od mesiaca december XXXX pracuje len na polovičný úväzok s čím je spojené zníženie jej odmeny za vykonanú prácu, keď v súčasnosti má mzdu približne vo výške XXX,- P. J. spolu s maloletým býva v byte, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, a ktorý bol zakúpený na základe hypotekárneho úveru. I. XXX,XX,- P. za hypotéku, XXX, XX,- P. do fondu opráv, za energie XX,XX,- P. a za koncesionárske poplatky N. a služby K. XX,XX,- P.. Q. na zabezpečenie jej základných životných potrieb (strava, lieky, oblečenie, cestovné) spolu s výdavkami na bývanie predstavujú približne sumu X.XXX,- P. mesačne. T. na maloletého G. predstavujú sumu XXX,- P. mesačne. J. v snahe udržať si zamestnanie aspoň na polovičný úväzok musí zabezpečiť starostlivosť o maloletého G., čo predstavuje výdavok vo výške XXX,- P. mesačne (X,- eur na hodinu). T. na to, že tieto finančné prostriedky nemá k dispozícii, rieši vzniknutú situáciu prostredníctvom kamarátky alebo iných blízkych osôb, čo však nie je do budúca možné. W. stav môže viesť k ukončeniu pracovného pomeru. Y., v prípade požiadavky zamestnávateľa k prechodu na plný pracovný úväzok by uvedená suma na zabezpečenie starostlivosti o maloletého bola dvojnásobná. K. si svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne a v stanovenom termíne.

X. K návrhu matka nepripojila žiadne listinné dôkazy.

X. Na tunajšom súde je pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX vedené konanie o zvýšenie výživného, kde sa matka návrhom zo dňa XX.XX.XXXX v zmysle zmeny petitu zo dňa XX.XX.XXXX, domáha zvýšenia výživného na maloletého zo sumy XXX,- P. na sumu XXX,- P. V návrhu uvádza, že je zamestnaná v spoločnosti AT&T E. Q. Y., s. r. o., v čase podania návrhu s mesačným príjmom približne X.XXX,- P. brutto. K. bol v čase podania návrhu zamestnaný v spoločnosti I. poisťovňa, a. s. a v spoločnosti I. zdravotná poisťovňa, a. s. ako špecialista prevádzky aplikácií. Z listinných dôkazov, ktoré matka súdu predložila na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že mesačné výdavky na maloletého predstavujú spolu XXX,- P. (strava a hygiena XXX,- P., lieky XX,-Eur, oblečenie XX,- P., voľný čas XX,- P., didaktické pomôcky XX,- P. a gymnastika XX,- P.), plánované opatrovanie maloletého počas jej pracovnej doby vyčíslila na XXX,- P. mesačne. K. výdavky vyčíslila spolu na X.XXX,- P. mesačne (strava a hygiena XXX,- P., lieky XX,- P., oblečenie XX,- P., voľný čas XX,- P., J. a doprava XXX,- P., telefón XX,- P., životné poistenie XX,-Eur, bývanie vrátane dane a poistenia XXX,- P.). G. príjem uviedla spolu X.XXX,- P. mesačne (mzda pri polovičnom úväzku XXX, XX,- P., rodičovský príspevok/príspevok na starostlivosť o dieťa spolu s prídavkom na dieťa XXX,XX,- P. a dohodnuté výživné XXX,- P.). Z dodatku k R. M. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že matke bol na jej žiadosť znížený týždenný pracovný čas na XX hodín, a to počnúc dňom XX.XX.XXXX, pričom platnosť dodatku je do XX.XX.XXXX. F. mesačná mzda matky v zmysle dodatku od XX.XX.XXXX predstavuje sumu XXX,- P. V zmysle posudku C. práce, sociálnych vecí a rodiny U. o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloletý je sledovaný imunoalergológom pre poruchy imunitného systému, trpí na časté infekcie dýchacích ciest, na základe čoho má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý si vyžaduje osobitnú starostlivosť. Z evidencie platieb výživného, ktoré matka predložila vyplýva, že otec hradil výživné v mesiacoch január XXXX až marec XXXX v sume XXX,- P. mesačne, v máji (v máji uhradil dve platby) až júli XXXX v sume XXX,- P. mesačne, v októbri XXXX v sume XXX,- P., v decembri XXXX až apríli XXXX v sume XXX,- P. mesačne, v júni XXXX až novembri XXXX v sume XXX,- P. mesačne, v decembri XXXX XXX,- P. a v januári XXXX XXX,- P., pričom matka má v rámci ňou predloženej evidencie uvedené sumy započítané na skôr splatné výživné. V zmene petitu zo dňa XX.XX.XXXX matka uvádza, že maloletý od augusta XXXX do novembra XXXX navštevoval súkromné zariadenie I. s.r.o., ktoré zabezpečovalo výchovno-vzdelávaciu starostlivosť o maloletého, pričom mesačný poplatok predstavoval sumu XXX,- P., ktorú čiastočne hradila z príspevku na vzdelávanie detí poskytovaného mestskou časťou U.-R.. Y. sa dohodla s otcom, že jej bude prispievať na úhradu nad rámec bežného výživného. K. na základe dohody prispieval sumou XX,- P. R. obdobia, keď maloletý navštevoval uvedené zariadenie bol vzhľadom na jeho dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav často chorý v domácom liečení, čo spôsobovalo pokles príjmu matky a v konečnom dôsledku ukončenie dochádzky maloletého do zariadenia a uzatvorenie zmeny pracovnej zmluvy matky a jej prechod na polovičný pracovný úväzok. R. informácií, ktoré otec matke oznámil, otec pracovný pomer v spoločnosti I. poisťovňa, a. s. a v spoločnosti I. zdravotná poisťovňa, a. s. ukončil a v súčasnosti si hľadá nové zamestnanie.

X. Rozsudkom č. k. XP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XX.XX.XXXX K. súd U. nad U. schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa maloletý G. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. K. súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou XXX, P. mesačne počnúc dňom XX.XX.XXXX. M. výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XXX,XX,- P. mu súd povolil splácať v splátkach po XX,- P. mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

7. Z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že od sp. zn. XXP XXX/XXXX sa na tunajšom súde vedie konanie o návrhu matky o zvýšenie výživného. I. K. súdu U. nad U. č.k. XP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX bola prenesená miestna príslušnosť v predmetnej veci na tunajší súd, ktorému bol spis doručený na ďalšie konanie dňa XX.XX.XXXX. F. na predbežnom prejednaní veci, ktoré tunajší súd uskutočnil dňa XX.XX.XXXX rodičia maloletého nedospelí k rodičovskej dohode, návrh na schválenie dohody, ktorou sa otec maloletého zaviazal prispievať na jeho výživu sumou XXX eur mesačne predložil súdu právny zástupca matky dňa XX.XX.XXXX. Pojednávanie vo veci nariadené na 06.02.2020 súd odročil na 19.03.2020 z dôvodu, že matka odstúpila od rodičovskej dohody priamo na pojednávaní, kedy súdu súčasne predložila početné listinné dôkazy, s ktorými nemal ani súd ani otec možnosť oboznámiť sa. Následne odročené pojednávanie bolo zrušené v dôsledku protiepidemiologických opatrení po vyhlásení mimoriadnej situácie dňa 12.03.2020. Ďalší termín pojednávania vo veci samej je nariadený na 10.07.2020.

8. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením

9. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP - (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP - (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP - (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 CSP - Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP - Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 360 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len „CMP“) zaradeného do časti Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Neodkladné opatrenie v zmysle ostatne citovaného zákonného ustanovenia je možné nariadiť iba v prípade, ak je nutné zabezpečiť výživu v nevyhnutnej miere len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného. Inštitút predbežného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Rozsah výživného v predbežnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí; okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne aj limitom schopností a možností povinného, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 234 CSP (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

20. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP (1) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinný chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. Cieľom neodkladných opatrení, ktoré nahrádzajú predbežné opatrenia podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

23. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/9).

24. V danom prípade ide o štvorročné dieťa, ktorého rodičia spolu nežijú. Súd má ďalej za preukázané, že maloletý bol právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/85/2017-257 zo dňa 13.12.2017 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 200,- Eur mesačne. Maloletý trpí viacerými zdravotnými problémami, v dôsledku ktorých má zvýšené náklady na stravu a lieky. Neodkladným opatrením môže súd v súlade s ust. § 366 CMP nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. Z návrhu matky vyplýva, že otec v súčasnosti na výživu maloletého dieťaťa prispieva vo výške stanovenej v rozsudku, pričom na výdavkoch nad rámec bežného výživného sa však podieľať odmieta (na výživné za mesiace júl až november 2019 si započítal v minulosti uhradené sumy nad rámec bežného výživného vo výške 90,- Eur mesačne a rovnako počas mesiacov marec a apríl 2020, na ktoré si započítal výživné, ktoré uhradil v mesiaci december 2019 vo výške 300,- Eur a v mesiacoch január a február 2020 vo výške 350,- Eur). Navyše je zrejmé, že otec bol ochotný z vlastnej vôle prispievať na výživu maloletého sumou 350 eur, na čo sa zaviazal v rodičovskej dohode avizovanej právnym zástupcom matky, ktorá suma však následne nezodpovedala predstávam matky o výške výživného zo strany otca.

25. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. V tejto súvislosti dáva súd matke do pozornosti, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, t. j. aktuálne vo výške 28,79 Eur. Výživné sa určuje neodkladným opatrením v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

26. V posudzovanom prípade neexistuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v nevyhnutnej miere, nakoľko otec už má súdom vyživovaciu povinnosť určenú, a to vo výške, ktorá sa v plnej miere kryje so zabezpečením základných, najnevyhnutnejších potrieb maloletého, a to aj prihladnuc na jeho súčasný zdravotný stav a tiež podiel vyživovacej povinnosti matky. Ostatné náklady spojené s výživou maloletého ako aj reálne schopnosti a možnosti otca budú zohľadňované pri určení vyživovacej povinnosti v rozhodnutí vo veci samej. Súd v tejto súvislosti nevykonáva dokazovanie, teda nezisťuje dôkladne majetkové pomery rodičov a odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia a bude vykonané až v konaní vo veci samej.

27. Na základe vyššie uvedeného súd teda dospel k záveru, že podmienky na bezodkladnú úpravu pomerov k maloletému dieťaťu prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia neboli splnené a preto návrh v plnom rozsahu zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (125 ods. 3 CSP)