

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Csp/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317205846
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317205846.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37927795, proti žalovanému: T. Q. Q., nar. XX.X.XXXX, prechodne bytom I. XXX/XX, A., o zaplatenie 1 033,67 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 861,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p .a. od 21.02.2017 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

IV. U p r a v u j e s a Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, do sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na vrátenie súdneho poplatku za žalobu žalobcovi vo výške 3,30 Eur, do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1/ Pôvodný žalobca, obchodná spoločnosť Z. Ú. K., Q..A., IČO: 31 320 155 sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.03.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 033,67 Eur s prísl. a náhrady trov konania.

2/ Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.12.2011 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Z., Q..A.. (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600,00 Eur a bol povinný pôvodnému žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,00 Eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Nakoľko žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 05.02.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku 31.01.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného

úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1 033,67 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2017, t.j. ku dňu 20.02.2017. K žalovanej sume si uplatnil aj úroky z omeškania v zákonnej výške.

3/ Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu uplatnenú pohľadávku špecifikoval tak, že žalovaný dňa 13.12.2011 vyplnil Žiadosť o vydanie karty O2 (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Z. Ú. K., Q..A.. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o vydanie karty O2 zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Z., Q..A... Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 16.12.2011, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o vydanie karty O2, resp. po schválení Bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Z., Q..A.. bola súdu zaslaná spolu s podaným Návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Z. Ú. K., Q..A.. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600.00 € so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 20.00 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 2.1.2012 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03.04.2014 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému našim právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkazujeme na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp. zn. 6Co/95/2010. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

V nami predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22.80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 600.00 € a výške štandardnej mesačnej splátky 20.00 € bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty Z., Q..A., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka Z., Q..A.. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovaného vo forme revolvingu nie je bezúročný.

Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 2.1.2012 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty.

Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie,

dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

02.01.2012 03.01.2012 TS HYP TT-TRNAVA 1 -4,86
03.01.2012 05.01.2012 SHELL -D61 CERVENIK-SM-CERVENIK -34,18
03.01.2012 06.01.2012 CASINO PIESTANY-PIESTANY -200,00
04.01.2012 06.01.2012 CASINO PIESTANY-PIESTANY -100,00
05.01.2012 10.01.2012 LEK. SUN PHARMA,OC POL-BRATISLAVA -5,74
07.01.2012 10.01.2012 OLYMPIC CASINO EUROVEA-BRATISLAVA -100,00
05.01.2012 10.01.2012 METRO - CERP. STANICA-IVANKA PRI DU -82,94
08.01.2012 10.01.2012 SLOVNAFT A S-SENEC -6,00
10.01.2012 11.01.2012 T-PRESS-PIEŠŤANY -3,00
10.01.2012 11.01.2012 TS HYP PN-PIEŠŤANY -3,40
13.01.2012 14.01.2012 TS HYP SENEC-SENEC -23,35
13.01.2012 14.01.2012 LEKÁREŇ PHARMACUM-SENEC -8,00
19.01.2012 20.01.2012 TERNO II AUPARK-BRATISLAVA 5 -4,08
18.01.2012 21.01.2012 McDonald's-Bratislava -2,80
19.01.2012 21.01.2012 CS ENI - Dolnozemska-Bratislava -6,00
29.01.2012 31.01.2012 LEKAREN EUROVEA E-BRATISLAVA BA, -6,60
03.02.2012 07.02.2012 CAFE CREMERIA, BA EUR-BRATISLAVA, -3,50
05.02.2012 08.02.2012 McDonald's-Bratislava -3,00
17.02.2012 19.02.2012 LEKAREN DR.MAX-SENEC -44,33
18.02.2012 21.02.2012 METRO - CERP. STANICA-IVANKA PRI DU -84,86
17.02.2012 21.02.2012 LIDL SC,BOLDOCKA-SENEC -45,12
19.02.2012 21.02.2012 GL, s.r.o.-Senec -3,10
19.02.2012 21.02.2012 DM, BA, EUROVEA, PRIBI-BRATISLAVA -2,92
21.02.2012 23.02.2012 SHELL - PN, KRAJINSKA-PIESTANY -2,99
21.02.2012 23.02.2012 McDonald's-Bratislava -7,80
21.02.2012 23.02.2012 AVANTI 8504/-Kittsee -35,00
22.02.2012 24.02.2012 CS ENI - Senec-Senec -2,70
23.02.2012 25.02.2012 OMV 2306/-Bratislava -4,80
25.02.2012 28.02.2012 OLYMPIC CASINO EUROVEA-BRATISLAVA-200,00
28.02.2012 29.02.2012 AUTO VIVA-SENEC -51,50
27.02.2012 29.02.2012 DM, BA, EUROVEA PRIBI-BRATISLAVA, -4,86
29.02.2012 01.03.2012 LEKÁREŇ PHARMACUM-SENEC -14,52
29.02.2012 01.03.2012 TS HYP SENEC-SENEC -18,12
28.02.2012 01.03.2012 CARREFOUR,BA,POLUS VAJ-BRATISLAVA-31,79
28.02.2012 02.03.2012 Telefonica O2 Slovakia-Bratislava -17,84
02.03.2012 03.03.2012 TS HYP SENEC-SENEC -29,21
21.03.2012 23.03.2012 LEKAREN EUROVEA, BA E-BRATISLAVA, -11,02
22.03.2012 24.03.2012 OLYMP OUTLET STORE - DOZ-PARNDORF 41,95
22.03.2012 24.03.2012 EROTIK MARKT-PARNDORF -23,45
22.03.2012 24.03.2012 Zitta-Bruckneudorf -79,99
22.03.2012 25.03.2012 Nordsee GmbH Fil.7158-Parndorf -16,40
24.03.2012 25.03.2012 TS HYP SENEC-SENEC -12,38
24.03.2012 27.03.2012 OMV 2371/-Bratislava -2,67
23.03.2012 27.03.2012 LUCKY SEVEN, VAJNORSKA-BRATISLAVA -200,00
23.03.2012 27.03.2012 LUCKY SEVEN, VAJNORSKA-BRATISLAVA-100,00
26.03.2012 28.03.2012 BURGER KING - A-PRAHA 1 -5,73
02.04.2012 03.04.2012 UPDATE-SENEC -7,79
04.04.2012 06.04.2012 LEKAREN DR.MAX-SENEC -5,54
24.04.2012 26.04.2012 DM, BA, EUROVEA, PRIBI-BRATISLAVA -2,37
25.04.2012 26.04.2012 TS HYP SENEC-SENEC -32,33
25.04.2012 28.04.2012 COOP Jednota Galanta-Senec -10,13
27.04.2012 28.04.2012 LUKOIL-BRATISLAVA 5 -36,49
02.05.2012 04.05.2012 BILLA SPOL S R O-PIESTANY -24,88
05.05.2012 06.05.2012 TS HYP SENEC-SENEC -29,72
05.05.2012 06.05.2012 LEKÁREŇ PHARMACUM-SENEC -18,87
03.05.2012 06.05.2012 COOP Jednota Galanta-Senec -9,52
06.05.2012 08.05.2012 Gebrueder Heinemann-Wien-Flughafe-10,50

05.05.2012 08.05.2012 SLOVNAFT A S-SENEC -22,00
05.05.2012 08.05.2012 M+M TABAK, SC, TESCO-SENEC -11,80
06.05.2012 09.05.2012 EGYPTAIR HURGHADA SHOP-HURGHADA-18,51
14.05.2012 15.05.2012 TS HYP SENEC-SENEC -10,66
13.05.2012 16.05.2012 EGYPTAIR HURGHADA ZONE-HURGHADA-12,53
14.05.2012 16.05.2012 KAUF LAND,TRNAVSKA, SEN-SENEC-5,86
15.05.2012 17.05.2012 LEKAREN DR.MAX-SENEC -22,36
15.05.2012 17.05.2012 CS ENI - Vrbovska c-Piestany -13,50
16.05.2012 17.05.2012 TS HYP SENEC-SENEC -6,58
15.05.2012 17.05.2012 LEKAREN DR.MAX-SENEC -14,37
16.05.2012 18.05.2012 DM, BA, EUROVEA, PRIBI-BRATISLAVA -4,75
16.05.2012 18.05.2012 METRO - CERP. STANICA-IVANKA PRI DU-32,56
17.05.2012 18.05.2012 TERNO II AUPARK-BRATISLAVA 5 -16,09
17.05.2012 19.05.2012 MEDIAPRESS-DAVIDOFF AU-BRATISLAVA-15,30
17.05.2012 19.05.2012 NORDSEE-BRATISLAVA -5,95
19.05.2012 20.05.2012 TS HYP SENEC-SENEC -11,83
19.05.2012 22.05.2012 AVANTI 8504/-Kittsee -50,02
18.05.2012 22.05.2012 LEKAREN EUROVEA, BA E-BRATISLAVA, -13,40
19.05.2012 22.05.2012 M+M TABAK, SC, TESCO-SENEC -24,12
19.05.2012 22.05.2012 SLOVNAFT A S-BRATISLAVA -8,68
18.05.2012 22.05.2012 DM, BA, EUROVEA, PRIBI-BRATISLAVA-2,68
04.06.2012 06.06.2012 LEKAREN DR.MAX-SENEC -21,62
05.06.2012 08.06.2012 COOP Jednota Galanta-Senec -19,14
07.06.2012 08.06.2012 DPD SK, S.R.O.-BRATISLAVA 2 -103,91
09.06.2012 12.06.2012 GL, s.r.o.-Senec -33,93
12.06.2012 14.06.2012 DM, BA, EUROVEA PRIBI-BRATISLAVA, -1,38
13.06.2012 15.06.2012 LEKAREN DR.MAX-SENEC -25,13
13.06.2012 15.06.2012 JYSK, s.r.o. K912-Piestany -3,98
14.06.2012 16.06.2012 IKEA, IVANSKA CESTA-BRATISLAVA-4,00
14.06.2012 16.06.2012 IKEA, IVANSKA CESTA-BRATISLAVA-0,50
21.06.2012 22.06.2012 TS HYP SENEC-SENEC -5,66 23.06.2012 26.06.2012 OLYMPIC CASINO EUROVEA-BRATISLAVA-300,00
22.06.2012 26.06.2012 KAUF LAND,TRNAVSKA, SEN-SENEC-8,82
24.06.2012 26.06.2012 METRO - CERP. STANICA-IVANKA PRI DU-55,76
23.06.2012 26.06.2012 CS ENI - Senec-Senec -28,38
25.06.2012 27.06.2012 DM,BA,VLASTENECKE NAM.-BRATISLAVA-1,87
25.06.2012 27.06.2012 LEKAREN EUROVEA, BA, E-BRATISLAVA-5,13
26.06.2012 28.06.2012 DM, BA, EUROVEA, PRIBI-BRATISLAVA-7,03
26.06.2012 28.06.2012 DM AUPARK-BRATISLAVA -2,17
26.06.2012 29.06.2012 COOP Jednota Galanta-Senec -5,64 18.07.2012 20.07.2012 CS ENI - Vrbovska c-Piestany -3,09
19.07.2012 21.07.2012 pokladna-Senec -5,20
20.07.2012 21.07.2012 TS HYP SENEC-SENEC -9,42
19.07.2012 21.07.2012 LEKAREN DR.MAX-SENEC -9,97
19.07.2012 21.07.2012 GL, s.r.o.-Senec -6,00
18.07.2012 21.07.2012 CASINO PIESTANY-PIESTANY -200,00
19.07.2012 21.07.2012 MARKS & SPENCER, BA, E-BRATISLAVA -2,44
20.07.2012 21.07.2012 LEKÁREŇ PHARMACUM-SENEC -18,87
22.07.2012 24.07.2012 MARKS & SPENCER, BA, E-BRATISLAVA -2,95
22.07.2012 24.07.2012 LEKAREN EUROVEA, BA, E-BRATISLAVA-17,30
22.07.2012 25.07.2012 OLYMPIC CASINO EUROVEA-BRATISLAVA -200,00
23.07.2012 25.07.2012 pokladna-Senec -5,10
24.07.2012 26.07.2012 TRAFIKA MEDIAPRESS,BA -BRATISLAVA-3,00
24.07.2012 26.07.2012 NORDSEE-BRATISLAVA -5,95
24.07.2012 26.07.2012 MARKS & SPENCER, BA, E-BRATISLAVA-4,14
26.07.2012 28.07.2012 DM SC-SENEC -30,01
26.07.2012 28.07.2012 LEKAREN EUROVEA, BA, E-BRATISLAVA-18,92
26.07.2012 28.07.2012 TRAFIKA MEDIAPRESS,BA -6,00

26.07.2012 28.07.2012 CBA SLOVAKIA S R O 5-SENEC -4,88
26.07.2012 28.07.2012 LEKAREN SALVATOR-SENEC -5,20
26.07.2012 28.07.2012 TRAFIKA MEDIAPRESS,BA -1,35
27.07.2012 28.07.2012 TS HYP SENEC-SENEC -39,46
28.07.2012 31.07.2012 SLOVNAFT A S-TRNAVA ZELENE -2,00
28.07.2012 31.07.2012 BILLA SPOL S R O-PIESTANY -3,73
01.08.2012 02.08.2012 UPDATE-SENEC -5,62
01.08.2012 03.08.2012 DM SC-SENEC -7,04 17.08.2012 18.08.2012 LEKÁREŇ
PHARMACUM-SENEC -14,52
17.08.2012 21.08.2012 KAUF LAND,TRNAVSKA, SC-SENEC -11,13
17.08.2012 21.08.2012 LEKAREN SUN PHARMA SEN-SENEC-4,65
19.08.2012 21.08.2012 OLYMPIC CASINO EUROVEA-BRATISLAVA-400,00
23.08.2012 24.08.2012 UPDATE-SENEC -10,84
22.08.2012 24.08.2012 KAUF LAND,TRNAVSKA, SC-SENEC -19,58
22.08.2012 24.08.2012 LEKAREN SUN PHARMA SEN-SENEC-6,83
23.08.2012 25.08.2012 METRO - CERP. STANICA-IVANKA PRI DU-32,52

Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 3598,10 €, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Uvedené výpisy boli súdu predložené spolu s Návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditné operácie vykonané žalovaným (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

15.02.2012 17.02.2012 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 590,95 20.03.2012
21.03.2012 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 496,48 17.04.2012 18.04.2012
Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 20,00
24.04.2012 25.04.2012 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 580,00
16.05.2012 17.05.2012 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 94,65 19.06.2012 20.06.2012 Úhrada
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 417,04
15.07.2012 17.07.2012 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 598,98
14.08.2012 15.08.2012 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 500,00
16.10.2012 17.10.2012 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 20,00
15.11.2012 16.11.2012 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 20,00
17.12.2012 18.12.2012 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 40,00
15.01.2013 16.01.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 20,00
12.02.2013 13.02.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 20,00
15.03.2013 16.03.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 20,00
14.05.2013 15.05.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 20,00
24.05.2013 25.05.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 20,00
18.06.2013 19.06.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 20,00 13.08.2013 14.08.2013 Úhrada
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 20,00 02.09.2013 03.09.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX
20,00
19.11.2013 20.11.2013 Úhrada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX 60,00

Čo sa týka nami uplatnenej sumy 1 033.67 €, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažený štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

Žalovaná suma 1 033.67 € pozostáva z:

- istiny 442,25 €
- poplatkov 73,00 €
- štandardného úroku 419,41 €
- sankčného úroku 99,01 €

K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uvádza, že tie sú špecifikované v Obchodných podmienkach v čl. I „Vymedzenie pojmov“, a to nasledovne:

„Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba.“

Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa

omeškania s plnením peňažného dlhu. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“ „Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť Štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy Transakcií diferencovane.“ Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22.80 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok: „V prípade, že klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj Sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových Transakcií na všetkých Kartových účtoch.“

Žalobca zároveň súdu oznámil, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 172,01 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trval naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 861,66 €, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p .a. zo sumy 861,66 € od 21.02.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

|

4/ Súd prvej inštancie vo vydal platobný rozkaz č.k. 12Csp 28/2017-31 zo dňa 29.05.2017, ktorým žalobe vyhovel, avšak následne ho uznesením zo dňa 20.10.2017 zrušil, pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovaného, napriek rozsiahlemu šetreniu jeho pobytu, tiež aj orgánmi polície SR.

5/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6/ Uznesením č.k. 12 Csp 28/2017-75 zo dňa 15.02.2019 súd pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, do konania na miesto doterajšieho žalobcu Z. Ú. K., Q..A., IČO: 31 320 155. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2019.

7/ V zmysle ustanovenia § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

8/ V zmysle ustanovenia § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9/ Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10/ V zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhodne rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.04.2020.

11/ Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými do spisu žalobcom a to Žiadosťou o vydanie Karty O2 zo dňa 13.12.2011 (Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty), Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len "obchodné podmienky"), Výpisom z Bankomatky Quatro, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok so špecifikáciou pohľadávky, Oznámením o postúpení pohľadávky a ďalšími listinami založenými do súdneho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

12/ Žalovaný dňa 13.12.2011 vyplnil Žiadosť o vydanie karty O2 (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Z. Ú. K., Q..A.. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o vydanie karty O2 zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Z., Q..A... Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 16.12.2011. Teda právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Z. Ú. K., Q..A., IČO: 31 320 155 ako veriteľ na jednej strane a žalovaný, ako odberateľ - spotrebiteľ na strane druhej, uzatvorili Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, predmetom ktorej bolo poskytnúť žalovanému kreditnú kartu s úverovým rámcom vo výške 600,00 Eur, ku ktorej pôvodný žalobca viedol účet č. 41527167. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Žalovaný bol povinný pôvodnému žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,00 Eur, pričom za deň splatnosti jednotlivých splátok bol určený 15. deň v kalendárnom mesiaci.

13/ Z výpisu z kreditnej platobnej karty súd zistil, že pôvodný žalobca evidoval na účte ku dňu 31.01.2017 konečný stav v sume 1 033,67 Eur vypočítaný ako dlh žalovaného vzniknutého čerpaním úveru so štandardnými úrokmi, sankčnými úrokmi a poplatkami, ktorého splatnosť určil na deň 20.02.2017.

14/ Žalovaný porušil svoju povinnosť realizovať riadne a včas úhradu dlžnej sumy vyčíslenej pôvodným žalobcom vo výpise z kreditnej platobnej karty.

15/ Právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.04.2017, so špecifikáciou pohľadávky vyššie uvedenú pohľadávku voči žalovanému.

16/ Podanou žalobou sa žalobca pôvodne domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1 033,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% p.a. v súlade ust. § 517ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") dňom nasledujúcim po dni splatnosti úveru, t.j. odo dňa 21.02.2017.

17/ Podľa článku I. obchodných podmienok sa kartou rozumie kreditná platobná karta vydávaná bankou v spolupráci so správcom ako platobný prostriedok, ktorým držiteľ karty vykonáva platobné operácie na ťarchu kartového účtu do výšky úverového rámca.

18/ Podľa článku I. obchodných podmienok sa úverovým rámcom rozumie celková suma peňažných prostriedkov poskytnutá klientovi ako revolvingový úver, do výšky ktorej možno realizovať transakcie použitím karty a účtovať príslušné poplatky a úroky spojené so správou a používaním karty v súlade s podmienkami zmluvy.

19/ Podľa článku I. obchodných podmienok sa revolvingovým úverom rozumie spotrebiteľský úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorého úverový rámec sa obnovuje každou došlo úhradou.

20/ Podľa čl. II. bod 2 obchodných podmienok, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Z., Q..A.. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Zmluva je rámcovou zmluvou podľa zákona o platobných službách.

21/ Podľa čl. V. bod 31 obchodných podmienok, klient je povinný uhradiť povinnú splátku vo výške uvedenej vo výpise s použitím variabilného symbolu identifikujúceho kartový účet tak, aby úhrada bola pripísaná na kartovom účte najskôr v deň nasledujúci po dni uzávierky a najneskôr v deň splatnosti.

22/ Podľa ustanovenia § 51 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len "OZ"), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

23/ Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24/ Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25/ Podľa ustanovenia § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26/ Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

27/ Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

28/ Podľa ustanovenia § 504 ObZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

29/ Podľa ustanovenia § 506 ObZ, Ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

30/ Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému v spojitosti s ods. 2, podľa ktorého s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31/ Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32/ Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k rozhodnému dňu bola vo výške 0,00%. Podľa ustanovenia § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

33/ Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

34/ Súd má z vykonaného dokazovania za dostatočne preukázané, že pôvodný žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, ktorá je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou a na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 41527167 a ku ktorej bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 600,- Eur s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Žalovaný bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,00 Eur. Pôvodný žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky dohodnuté v

zmluve. Žalovaný si však neplnil riadne a včas svoje zmluvné povinnosti ako dlžníka spočívajúce v povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu poskytnutú tomuto na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, v zmysle skutočnosti ktorej dlh žalovaného voči žalobcovi podľa výpisu z kreditnej platobnej karty tvorí suma vo výške 1 033,67 Eur zahrňujúca istinu, poplatky, sankčný úrok, a štandardný úrok z poskytnutého úveru.

35/ Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016, právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 riadne postúpil svoje pohľadávky voči žalovanému na žalobcu, v dôsledku skutočnosti ktorej prešli na žalobcu všetky práva spojené s uplatňovaním si pohľadávky voči žalovanému a teda žalobca je v tomto konaní aktívne vecne legitímovaný na podanie žaloby.

36/ Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.10.2019 žalobca zobral žalobu čo do časti istiny vo výške 172,01 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, pred otvorením pojednávania.

37/ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

38/ Podľa § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

39/ Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

40/ Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

41/ Súd na základe uvedeného a na základe citovaných zákonných ustanovení v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol v danom prípade potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

42/ Predmetom sporu ostal nárok žalobcu o zaplatenie vo výške 861,66 Eur. Na základe predložených listinných dôkazov súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť žalovanej sumy a to vo výške 861,66 €.

43/ Žalovaný do dnešného dňa žalobcovi dlžnú sumu vo výške 861,66 Eur neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania a teda je žalobcovi povinný uhradiť okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne z dlžnej sumy 861,66 Eur odo dňa 21.05.2017 až do zaplatenia, a to s poukazom na ust. §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013.

44/ Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanému je dôvodná a preto jej vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

45/ Podľa ustanovenia § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak v spojitosti s ods. 2, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

46/ V zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

47/ O vrátení súdneho poplatku za žalobu žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. V danom prípade sa vracia alikvótna časť súdneho poplatku zo sumy čiastočného späťvzatia (6 % z 172,01 Eur = 10 Eur) krátená o 6,70 Eura, t.j. vo výške 3,30 Eur (10 Eur - 6,70 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III (355 ods.1, 356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.