

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Csp/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118380056
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:6118380056.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a. s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: W.F. A., F.. XX. XX. XXXX, F.Ž. K. XX/XX, XXX XX Z. H., o zaplatenie 14.932,72 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12.833,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.833,- eur od 03.01.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 72 %, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd1“) 13.08.2019 domáhal v rámci upomínacieho konania podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 14.932,72 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 14.932,72 Eur od 03.01.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Okresný súd 1 vydal 21.02.2019 v upomínacom konaní platobný rozkaz sp. zn. 10Up 1034/2018 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým v celom rozsahu vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 14.932,72 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 03.01.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk 13.03.2019, pričom podaním doručeným okresnému súdu 1 dňa 02.04.2019 žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že úverová zmluva uzavretá medzi ním a žalobcom neobsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti v zmysle požiadavky vyjadrenej v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a preto je podľa žalovaného bezúčinný a bez poplatkov. Žalobu navrhol zamietnuť.

4. Na výzvu okresného súdu 1 sa žalobca vyjadril k podanému odporu v podaní z 18.07.2019, v ktorom uviedol, že úverová zmluva je platná, priemerný spotrebiteľ musí byť pri jej uzatváraní aktívny,

príčom súčasne právny zástupca žalobcu žiadal, aby sa v konaní pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Na základe uvedeného okresný súd 1 postúpil vec 13.08.2019 Okresnému súdu Dunajská Streda (ďalej len „okresný súd“) na ďalšie konanie, ako vecne a miestne príslušnému s tým, že podľa § 11 odsek 1 zákona o upomínacom konaní sa podaním vecne odôvodneného odporu, ktorý nebol odmietnutý, platobný rozkaz zrušuje.

6. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel 07.11.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver v sume 15000,- Eur s dohodnutým úročením vo výške 11,9 % ročne, a to za účelom refinancovania iných zročných finančných záväzkov žalovaného, ktoré mal voči iným bankovým i nebankovým finančným inštitúciám, pričom súčasťou úverovej zmluvy boli Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcom poskytnuté finančné prostriedky v splátkach v sumách podľa predpisu splátok v úverovej zmluve. Keďže žalovaný poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškaní, žalobca ho v súlade s Obchodnými podmienkami postupom v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, listom označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ upozornil na jeho omeškanie s tým, že ak dlžnú sumu v lehote 15 dní od doručenia výzvy neuhradí, žalobca v zmysle § 565 OZ pristúpi k spoplatneniu celého jej dlhu, ku ktorému žalobca napokon aj pristúpil a dlh spoplatnil ku dňu 02.01.2018. Pokiaľ ide o výšku uhradených splátok, poukázal žalobca na „aktuálny stav úveru - zaplatené splátky“.

7. K žalobe boli priložené: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka“ z 07.11.2016; Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 28.06.2014; list označený ako „Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ z 06.12.2017; list označený ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ z 02.01.2018; list označený ako „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva“ z 21.09.2018; tabuľka o špecifikácii úrokov do predčasného zosplatenia; výpis z účtu žalovaného označený ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 30.09.2018“; tabuľka označená ako „Zoznam platieb“.

8. K stanovisku žalobcu, ktoré zaujal k odporu sa žalovaný nevyjadril.

9. Na pojednávanie nariadeného na 01.06.2020 sa sporové strany nezúčastnili.

10. Okresný súd vykonal dokazovanie: písomnými vyjadreniami sporových strán resp. ich zástupcov a nimi priloženými listinnými dôkazmi, tak ako sú uvedené vyššie v tomto rozhodnutí a zistil tento skutkový stav.

11. Zo „Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka“ z 07.11.2016 (ďalej len „úverová zmluva“) vyplýva, že na jej základe sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver v sume 15 000,- Eur a to na refinancovanie dlhov žalovaného voči Poštovej banke a. s. v sume 5.299,67 Eur, voči Slovenskej sporiteľni a. s. a zostatok finančných prostriedkov mali byť žalovanému prevedené bezhotovostným prevodom na jeho účet. V zmysle tejto úverovej zmluvy sa úver mal úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 11,9%, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) bola 10,10 % a RPMN daného úveru bola 12,60 % s tým, že celkovú sumu, ktorú mal žalovaný ako dlžník za úver zaplatiť predstavovala suma 23.421,72 Eur. Žalovaný sa v úverovej zmluve zaviazal splácať úver v 96.mesačných anuitných splátkach, vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom výška prvej až predposlednej anuitnej splátky mala byť 243,99 Eur mesačne a výška poslednej anuitnej splátky mala byť 242,67 Eur s tým, že prvá splátka mala byť splatná 20.12.2016 a posledná splátka mala byť splatná 20.11.2024. Súčasne sa zmluvné strany dojednali, že v prípade omeškania žalovaného so splácaním splátok úveru, bude žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy.

12. Z listu označeného ako „Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ z 06.12.2017 vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že k 06.12.2017 je v omeškaní viac ako tri mesiace so splatením splátky v sume 828,16 Eur, s tým, že ho vyzval na jej zaplatenie do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s následkom, že v prípade jej neuhradenia, žalobca celý úver zosplatní. Z priloženého podacieho hárku vyplýva, že tento list bol podaný na poštovú prepravu 07.12.2017.

13. Listom označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ z 02.01.2018 žalobca oznamuje žalovanému, že napriek jeho opakovaným výzvam je v omeškaní so splatením úveru, vyplývajúcim z úverovej zmluvy,

takže vzhľadom na to žalobca pristúpil k zosplatneniu celej svojej pohľadávky voči žalovanej ku dňu 02.01.2018. Súčasne žalobca týmto vyzval žalovaného, aby najneskôr do 10 kalendárnych dní zaplatil svoju dlžnú pohľadávku vo výške 14.932,72 Eur s tým, že ak tak neurobí, bude sa žalobca svojich nárokov domáhať súdnou cestou. Žalobca taktiež upozornil žalovaného, že do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy môže požiadať žalobcu o nový splátkový kalendár.

14. Z listu označeného ako „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva“ z 21.09.2018, ktorý právny zástupca žalobcu adresoval žalovanému vyplýva, že ním žalobca upozorňuje na omeškanie s tým, že dlh predstavuje sumu 16.715,59 Eur, o úhradu ktorého žalobca žiada s upozornením, že v prípade, ak k úhrade dlžnej sumy nedôjde, žalobca si uplatní svoju pohľadávku súdnou cestou. Z priloženého podacieho hárku vyplýva, že tento list bol podaný na poštovú prepravu 24.01.2018.

15. Z výpisu z účtu žalovanej označeného ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 30.09.2018“ je zrejmé, že žalovaný na účet úveru splatil k uvedenému dňu celkovo 2.099,72 Eur, v rôznej sume splátok, ktoré boli rozpočítavané na istinu a úroky.

16. Podľa § 290 CSP „Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.“

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“

18. Podľa § 502 ods. 1 ObZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.“

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“

21. Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.“

22. Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.“

23. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

24. Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.“

25. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.“

26. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „nariadenie vlády“) „Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.“

27. Podľa prvých dvoch viet § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu“

28. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.“

29. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.“

30. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.“

31. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.“

32. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie

všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.“

33. Podľa druhej a nasl. vety § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“

34. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd v prvom rade za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným nepochybne existuje občianskoprávny záväzkový vzťah spotrebiteľského charakteru a to titulom nimi uzavretej úverovej zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet jeho podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý úver za iným účelom, ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca nepopieral postavenie žalovaného v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľa, ani spotrebiteľský charakter úveru. Preto nemôžu byť pochybnosti o použití ustanovení Občianskeho zákonníka na posúdenie náležitostí celej úverovej zmluvy, vrátane podmienok, za ktorých bol úver poskytnutý, ako aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru a to zákona o spotrebiteľských úveroch.

35. Žalobca so žalovaným uzavreli úverovú zmluvu, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej v súlade s cit. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Keďže zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle cit. ustanovení § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

36. Súd je povinný skúmať danosť zákonných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy za účelom vyváženia nerovnakého (nerovnocenného) postavenia jej zmluvných strán, keďže pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície „slabšej“ zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom právnej úpravy upravujúcej právne vzťahy spotrebiteľského charakteru je práve vyrovnať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Preto súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa (žalovanej) preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku, najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov a to predovšetkým v tom smere či dotknutá úverová zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa OZ obsahuje aj osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsiahnuté v cit. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, absenciu ktorých tento zákon v ustanovení § 11 ods. 1 spája s následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

37. Vykonaním uvedeného prieskumu dotknutej úverovej zmluvy okresný súd vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný len čiastočne.

38. Okresný súd v prvom rade z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca pred uzavretím úverovej zmluvy so žalovanou nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou, pretože náležite neposúdil schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, čo je v danom prípade skutočnosť nanajvyššie znepokojujúca a alarmujúca obzvlášť s prihliadnutím na fakt, že v danom prípade v čase uzavretia dotknutej úverovej zmluvy, ktorá bola uzavretá 07.11.2016 už žalobca mal vedomosť, že žalovaný má nie len voči nemu samotnému (rozumej žalobcovi, pozn.), ale aj voči iným veriteľom nie malé podližnosti, v konečnom dôsledku kvôli jej neschopnosti ich splácať bol žalovanej poskytnutý tento nový úver práve za účelom refinancovania už existujúcich jej iných úverov. Napriek uvedenej skutočnosti žalobca bez náležitého skúmania majetkových a osobných pomerov žalovanému poskytol ďalší nemalý úver,

v ktorom dôsledku možno mať za to, že zo strany žalobcu mohlo dôjsť k zneužitiu ľahkovážnosti a finančnej núdze žalovaného ako spotrebiteľa. V zmysle cit. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, bol žalobca totižto povinný pri skúmaní bonity žalovanej zohľadniť aj „účel spotrebiteľského úveru“, ktorý bol v danom prípade, ako už bolo uvedené, poskytnutý za účelom refinancovania iných úverov. Vzhľadom na uvedené okolnosti danej veci možno postup žalobcu kvalifikovať ako hrubé porušenie povinnosti podľa cit. § 7 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, s porušením povinnosti ktorej zákonodarca v cit. § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase spája bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru.

39. Okresný súd poukazuje aj na ďalší nedostatok úverovej zmluvy a to, že v úverovej zmluve absentuje jej podstatná náležitosť podľa cit. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, v súvislosti s úverovej zmluvou uvedenou ročnou percentuálnou mierou nákladov (RPMN), a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, resp. absentuje explicitný a pre spotrebiteľa zrozumiteľný výpočet tejto RPMN. Uvedená požiadavka je podľa okresného súdu nielen zákonná, ale aj plne opodstatnená predovšetkým vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o parameter, ktorý vypovedá o reálnej cene spotrebiteľského úveru a je pre spotrebiteľa kľúčovým ukazovateľom pre porovnanie výhodnosti úverov od rôznych úverových inštitúcií, takže je to pre spotrebiteľa najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru, pretože zahŕňa v sebe všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ (žalovaná) zaplatiť za požičanú sumu, keďže zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom, takže na jeho základe sa spotrebiteľ rozhoduje či úverovú zmluvu uzavrie alebo neuzavrie. Podľa okresného súdu preskúmaná úverová zmluva síce obsahuje údaj o RPMN, avšak neobsahuje jej výpočet, v dôsledku čoho treba úver podľa cit. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov (m. m. KS v Prešove sp. zn. 25Co/80/2018 z 18.12. 2018).

40. Podľa okresného súdu v preskúmanej úverovej zmluve absentuje aj ďalšia zákonná náležitosť vyžadovaná cit. § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a to uvedenie doby trvania úverového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorú náležitosť si nemožno zamieňať s údajom o dátume konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a to už aj z dôvodu, že ak by zákonodarca mal v úmysle stotožniť tieto dva pojmy, neuvádzal by ich v zákonomnom znení osve, ako aj z dôvodu, že neuvedením tejto skutočnosti sa úverová zmluva stáva pre spotrebiteľa málo transparentná a výpovedná, keďže spotrebiteľ by mal mať poskytnuté prehľadné informácie o úvere bez potreby použitia kalkulačky (t.j. napr. bez toho aby bol nútený odpočítavať si od konečného dátumu splatnosti počiatočný dátum splatnosti a pod., pozn.), pričom treba mať stále na zreteli, že žalobca (dodávateľ) poskytuje úverové služby neurčitému počtu klientov na rôznej úrovni vyspelosti, pričom aj spotrebiteľ s priemernými schopnosťami by mal mať reálnu predstavu o dobe, počas ktorej bude zaťažený bremenom splácania svojho finančného záväzku pochádzajúceho z úverového vzťahu. Tejto zákonnej požiadavke jasnosti a zrozumiteľnosti nezodpovedá, ak je doba trvania úverového vzťahu dojednaná v úverovej zmluve nasledovne cit.: „Je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov Dlžníka/Spoludlžníka voči Banke vyplývajúcich zo ZoÚ. V prípade splácania Úveru v zmysle ZoÚ zanikne ZoÚ v deň uvedený ako Termín konečnej splatnosti Úveru.“, pretože takáto formulácia resp. jej výklad je podmienený určitými skutočnosťami (napr. „V prípade...“), navyše s neurčitým obsahom, ktoré ak nenastanú nie je zrejmé, akú dobu bude záväzkový vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom trvať.

41. Na základe vyššie uvedených dôvodov a pri aplikácii citovaných právnych predpisov dospel okresný súd k jednoznačnému záveru, že dotknutá úverová zmluva neobsahuje náležitosti ustanovené v cit. § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch a taktiež žalobca hrubo porušil povinnosť podľa cit. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré skutočnosti majú v zmysle cit. § 11 ods. 1 písm. b) a ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému na základe úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov, preto okresný súd v tejto časti žalobu zamietol.

42. Vzhľadom na uvedené dôvody má okresný súd za to, že úverová zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je riadne platne uzatvorenou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. OZ v spojení s cit. § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom nezistil, žeby zmluva mala nedostatky spôsobujúce jej absolútnu neplatnosť, pričom zistené nedostatky v jej náležitostiach sú nedostatkami, ktoré sankcionuje

zákonodarca lex specialis ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, a to jej bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou.

43. Z dôvodu záveru, že úver je bezúročný a bezpoplatkový, okresný súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 12.833,- Eur. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 15 000,- Eur, pričom žalovaná z úveru uhradila pred podaním žaloby celkovo 2.099,72 Eur, ktorá suma úhrad okresný súd odpočítal od poskytnutej čiastky úveru, takže rozdiel predstavuje sumu 12.833,- Eur (15 000 - 2.099,72).

44. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ „Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“

45. Podľa § 517 ods. 2 OZ „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

46. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

47. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému úroku z omeškania má okresný súd za to, že žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Okresný súd preto priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania v súlade s aktuálnymi sadzbami zákonných úrokov z omeškania pre občianskoprávne vzťahy ku dňu omeškania (03.01.2018) vo výške 5% ročne zo sumy 12.833,- Eur počnúc od 03.01.2018 (t.j. deň nasledujúci po dni zosplatenia úveru) do zaplatenia.

48. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP „Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.“ Žalovaný o splátky nepožiadala.

49. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

52. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 CSP. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 14.932,72 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 12.833,- Eur, t.j. úspech mal v rozsahu 86 % a neúspech v rozsahu 12 %. V zmysle § 255 ods. 2 CSP v konaní pomerne úspešnejší žalobca má voči žalovanému nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 72 % (86 % - 14 %), tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. O samotnej výške trov konania okresný súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu

sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.