

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 3T/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010091
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010091.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinený U. Y. nar. XX.XX.XXXX v V., bydliskom X. námestie XXX/XX, XXX XX E., t.č. ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

sa uznáva za vinného, že

1)

v čase od 11:00 h dňa 14.02.2018 do 10:00 h dňa 17.02.2018 vnikol do pivnice bez číselného označenia prislúchajúcej k bytu na adrese E., X. O. č. XXX/XX tak, že neznámym spôsobom a predmetom bez poškodenia otvoril okno, ktoré bolo pootvorené na ventiláciu, vošiel do pivnice odkiaľ odcudzil 1 ks príklepovú vŕtačku značky MAKYTA, zelenej farby, výr. č. 3380331 Y, ktorá bola v zelenom kufríku v hodnote 130,-Eur, 1 ks čierny kufrík s pracovným náradím presne nezistených typov, nez. značky v celkovej hodnote 90,-Eur, 1 ks brúska na gravírovanie značky Parkside, zelenej farby nez. výr. č. v hodnote 15,-Eur, 1 ks plynová spájkovačka značky Parkside, zelenej farby nez. výr. č. v hodnote 15,-Eur, čím poškodenému Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom E., X. O. č. XXX/XX spôsobil škodu odcudzením vecí podľa odborného vyjadrenia vo výške krádežou vo výške 250,-Eur,

2)

v presne nezistenom čase asi od 19.00h dňa 28.03.2018 do 13.30h dňa 29.03.2018 vošiel do bytového domu na ulici D. č. XXX/XX v obci E., kde z prízemia vchodu odcudzil tu voľne odložený detský bicykel zn. BMX, žltej farby s ktorým odišiel ku garážam z budovou polície v obci E., kde ho ukryl za tam odstavený autobus, čím uvedenou konaním spôsobil poškodenému U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom E., D. ul. č. XXX/XX, škodu odcudzením bicykla vo výške 50€,

3)

dňa 31.03.2018 v čase okolo 21.30 h cez neuzamknutú bránku, ktorú si svojpomocne otvoril, vošiel do záhrady rodinného domu E., D. XXX/XX, cez ktorú prešiel k dielni, do ktorej vošiel cez pootvorené dvere a z nej odcudzil akumulátorový vŕtací skrutkovač zn. Metabo, zelenej farby spolu s príslušenstvom: nabíjačkou a dvomi batériami, univerzálnu góla sadu, šedej farby, neznámej značky, neznámeho výrobného čísla, karbobrúsku 5 ročnú, šedo-modrej farby, neznámej značky, neznámeho výrobného čísla, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., D. XXX/XX, podľa odborného vyjadrenia škodu odcudzením vecí vo výške 100,-€,

t e d a

v bode č. 1, 2, 3

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode č. 1, 3

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

v bode č.1, 2, 3 pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) v súbehu v bode 1, 3 s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu pre výkon trestu pre mladistvých, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/107/2018 zo dňa 30.01.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/39/2019 zo dňa 02.05.2019, právoplatný dňa 02.05.2019, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. O.. XXX/XX, E., škodu vo výške 310,- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)