

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200576  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723200576.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: PREFA Property, a.s., so sídlom Podhradská cesta 2, 038 52 Sučany, IČO: 48 228 818, právne zastúpeného: JUDr. Slavomíra Kurinská, advokátka, so sídlom V. Šípoša 16, 036 01 Martin, adresa pre doručovanie: A. X, XXX XX B., proti žalovanej: C. D., E. B., (pôvodne žalovaná 2/), nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v F. G. C. H. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

- Konanie voči žalovanej sa zastavuje.
- Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.02.2023 sa žalobca voči pôvodne žalovaným: 1/ I. F., E. J., nar. XX.XX.XXXX, nezistenému vlastníkovi v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a 2/ C. D., E. B., nar. pravdepodobne v r. 1899, nezistenému vlastníkovi v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. K. a evidovaných na LV č. XXXX s uložením povinnosti zaplatiť finančnú náhradu žalovanej 1/ v sume 7.259,70 eur a žalovanému 2/ v sume 725,90 eur.

2. Uznesením č.k. 10C/14/2023-155 zo dňa 30.01.2024 súd konanie voči pôvodne žalovanej 1/ zastavil z dôvodu, že v priebehu konania súd osobu žalovanej 1/ zidentifikoval, čím žalovaná 1/ prestala byť neznámym vlastníkom, čoho dôsledkom je, že žalovaná 1/ v čase začatia konania nedisponovala procesnou subjektivitou ako základnou procesnou podmienkou v konaní.

3. Ďalej súd v konaní pokračoval s pôvodne žalovanou 2/ (označenou ako žalovaná).

4. Z predloženého výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. K. vyplýva, že osoba C. D., E. B. je vlastníčkou nehnuteľnosti parcely registra „C“ parc. č. 3019/93 vo výmere 17467 m<sup>2</sup> – trvalý trávny porast v spoluvlastníckom podiele 1/6-iny vzhľadom k celku. Nehnuteľnosť predtým zapísanú v pozemkovej knižnej vložke PKV 1019 pod B15, č.d. 4299/1937 nadobudla kúpou. K nehnuteľnosti pri tejto spoluvlastníčke je vyznačená správa Slovenského pozemkového fondu.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Štrením v priebehu konania súd zistil, že žalovaná nie je neznámy vlastník. Súd si vyžiadal súdny spis konania o dedičstve po žalovanej. Zo spisu Štátneho notárstva v Michalovciach sp.zn. D 1144/85 je preukázané, že C. D. E. B., nar. XX.XX.XXXX v K., naposledy bytom v F. G. C. H. XXX, C. B., zomrela dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie bolo vedené Štátnym notárstvom v Michalovciach pod sp.zn. D

1144/85 a skončilo vydaním rozhodnutia zo dňa 26.06.1986, na základe ktorého dedičstvo po žalovanej nadobudli synovia L. M. D. a L. D. D., v rovnakom pomere, t.j. každý v 1-ici. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.1986.

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

11. Podľa § 7 ods. 2 prvá veta OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

12. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

13. Podľa vyššie uvedeného ustanovenia § 161 ods. 1 CSP je súd povinný ex officio skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť. Jednou zo základných procesných podmienok je i procesná subjektivita strán sporu. Nedostatok tejto procesnej podmienky nemožno v konaní odstrániť. Procesnú subjektivitu má osoba spôsobilá mať práva a povinnosti, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

14. Otázkou neznámeho vlastníka a jeho procesnoprávnej spôsobilosti sa súdna prax zaoberala napr. v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/238/2021 zo dňa 28.01.2022 s takýmto záverom: „Zákon priznáva procesnoprávnu subjektivitu právnej fikcii osoby nezisteného vlastníka, ktorého zákonným zástupcom je Slovenský pozemkový fond. Identita nezisteného vlastníka ako účastníka konania sa odvíja od jeho zápisu v katastri nehnuteľností. Pri označení nezisteného vlastníka ako účastníka konania je nevyhnutné vychádzať zo zápisu jeho označenia na liste vlastníctva v katastri nehnuteľností. Zákon presnú formu nepredpisuje. Obligatónym údajom je nezistený vlastník a jeho zastúpenie fondom. Fikcia subjektivity nezisteného vlastníka trvá iba do okamihu, kedy nezisteného vlastníka možno na základe vykonaných dôkazov (spravidla rodné listy a úmrtne listy prípadne ďalšie verejné listiny) jednoznačne identifikovať a konštatovať zistenie jeho subjektivity ako fyzickej osoby. V tom prípade dochádza k zmene právneho subjektu počas konania.“

15. Z uvádzaných listinných dôkazov má súd jednoznačne preukázané, že žalovaná C. D., E. B., nar. pravdepodobne v r. XXXX (označenie žalovanej v žalobe) a C. D., E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v F. G. C. H. XXX, po ktorej sa viedlo dedičské konanie na Štátnom notárstve v Michalovciach pod sp. zn. D 1144/85, je jedna a tá istá osoba. Jej totožnosť bola zistená a preukázaná až v priebehu konania.

16. Vychádzajúc z citovaného právneho záveru Najvyššieho súdu SR od momentu zidentifikovania žalovanej prestala byť táto osoba neznámym vlastníkom a stala sa známym vlastníkom, ktorá však v čase začatia tohto konania už nemala procesnú subjektivitu, nakoľko táto v zmysle ust. § 7 ods. 2 prvá veta OZ zanikla dňom jej úmrtia pred začatím konania. Procesná subjektivita predstavuje takú procesnú podmienku, ktorej neexistencia tvorí neodstrániteľnú vadu konania. Nakoľko žalovaná už v čase začatia konania nedisponovala procesnou subjektivitou, ide o absenciu základnej podmienky konania, čoho následkom je nemožnosť ďalej pokračovať v konaní. Súd preto postupoval podľa ust. § 62 CSP a konanie voči žalovanej 1/ zastavil.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. V danom prípade súd konanie zastavil z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity žalovanej. Procesné zavinenie na zastavení konania je na strane žalobcu. Právo na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP patrí žalovanej, ktorej právo na náhradu trov konania nie je možné priznať z dôvodu, že táto nie je nositeľom žiadnych (ani procesných) práv a nárokov. Preto súd nárok na náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.