

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313228798
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1313228798.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holicekej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: X. B.L., C.. XX.XX.XXXX, D. M. L. O., o zaplatenie 3.973,65 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29. októbra 2018, č.k. 19C/191/2014-149, takto

rozhodol:

Odvolací súd konanie **z a s t a v u j e** .
Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3.973,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.11.2011 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 26,74 eur za obdobie omeškania od 21.01.2011 do 14.11.2011, titulom postúpenej pohľadávky týkajúcej sa porušenia povinností žalovaným vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2007, uzatvorenej so O. O. X..O.. S..
2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca.
3. Odvolací súd skúmal v zmysle § 161 C.s.p. v spojení s § 378 ods. 1 C.s.p. či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o odvolaní žalobcu vzhľadom na zistenie, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 37OdK/383/2019 zo dňa 27.08.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku SR č. 188/2019 dňa 30.09.2019 pod K086668, bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, čím bol žalovaný ako dlžník oddlžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia (§ 166b).
4. Podľa § 161 ods. 1, 2 C.s.p. súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 167 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len Zákon o konkurze), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.
6. Podľa § 167e ods. 1 Zákona o konkurze, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a), alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 166a Zákona o konkurze, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu (ods. 1). Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou (ods. 2).

8. Podľa § 166b ods. 1 Zákona o konkurze, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. Podľa § 166c ods. 1 Zákona o konkurze, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

10. Podľa § 166e ods. 1 Zákona o konkurze, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

11. Podľa § 166e ods. 2 Zákona o konkurze, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

12. V tomto konaní je žalobou podanou dňa 13.12.2013 uplatňovaná peňažná pohľadávka, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom, môže byť uspokojená len v konkurze a stáva sa nevymáhateľnou, a to jednak v prípade, ak bola žalobcom prihlásená v konkurze, ale nebola (úplne) uspokojená, ako aj v prípade ak nebola uspokojená v konkurze, pretože; hoci mala byť; nebola žalobcom do konkurzu prihlásená. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj príslušenstvo žalovanej pohľadávky - úrok z omeškania, na ktorý mu vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom, v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni, ktorý nárok je vylúčený z uspokojenia a považuje sa v dôsledku vyhlásenia konkurzu za nevymáhateľný. Z uvedeného vyplýva, že predmetom konania nie je konkurzom nedotknutá pohľadávka.

13. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej, resp. ktorá je ako nevymáhateľná vylúčená z uspokojenia, odvolací súd konanie zastavil bez rozhodnutia o žalobou uplatnenej pohľadávke na základe odvolania podaného žalobcom proti rozsudku súdu prvej inštancie.

14. Nakoľko v čase vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie nebol na majetok žalovanej konkurz ešte vyhlásený, konanie pred súdom prvej inštancie nie je postihnuté vadou týkajúcou sa procesných podmienok, na ktorú by musel odvolací súd (ex offio) prihliadnuť v zmysle § 380 ods. 2 C.s.p., a preto nebol daný dôvod na zrušenie odvolaním žalobcu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.; a za použitia článku 4 ods. 1 C.s.p. aj v spojení s analogickou aplikáciou § 255 ods. 2 C.s.p.; a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko zákonným dôvodom zastavenia konania bol v odvolacom konaní objektívne existujúci právny stav - vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej, a preto žiadnej zo strán sporu z procesného hľadiska nebolo možné pričítať zavinenie na zastavení konania. Zastavenie konania je obligatórny právny následok objektívnej právnej skutočnosti (vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej) a nastáva na základe osobitného zákona bez toho, aby niektorá zo strán procesne tento následok (zastavenie predmetného konania) zaviniła.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto

zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).