

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/170/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205338  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419205338.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou vo veci starostlivosti o maloleté deti O.: Q., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom K. G., t. č. Centrum pre deti a rodinu Kolíňany, Hlavná 499, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., korešpondenčná adresa K. G., K. X a otec neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, na nariadenie ústavnej starostlivosti, vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností, ustanovenie opatrovníka taktó

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e u maloletých detí O.: Q., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Kolíňany, Hlavná 499.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí O.: Q., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Kolíňany, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa: Q. O., nar. XX.XX.XXXX v K. G., zapísané v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky vo zväzku 158, ročník 2016, na strane 224, pod por. č. 968.

IV. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa: X. O., nar. XX.XX.XXXX v K. G., zapísané v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky vo zväzku 160, ročník 2017, na strane 131, pod por. č. 1102.

V. Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností matke B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., toho času K. G., I. X vo vzťahu k maloletým deťom O.: Q., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tak, že nie je oprávnená a povinná zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok od právoplatnosti rozsudku.

VI. Súd u s t a n o v u j e maloletým deťom O.: Q., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka Mesto Nové Zámky, ktorý je oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 29.10.2019 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti. Návrh odôvodňoval tým, že Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P 198/2018-58 zo dňa 28.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.05.2019 bolo u maloletých detí nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia na zabezpečenie

úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Počas trvania výchovného opatrenia bola matka opakovane predvolávaná na úrad za účelom zistenia jej aktuálnej situácie, avšak na predvolania nereagovala, svoju absenciu neospravedlnila žiadnym spôsobom. Od júla do augusta 2019 podľa informácií od starého otca matka často menila adresu pobytu. Matka si preberala predvolania, avšak verbalizovala nezáujem spolupráce. Matka nie je ochotná zmeniť svoj postoj k danej situácii aj napriek opakovanému dohováraniu zo strany rodiny. Navrhovateľovi bolo oznámené, že matka je opäť tehotná a mala by sa zdržiavať na adrese K. G., I. 5. Na uvedenej adrese bolo vykonané šetrenie a matka uviedla, že v súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti a jej súčasný priateľ by s návratom detí k nej nesúhlasil. Má naplánovaný termín pôrodu na február 2020. S maloletými deťmi sa nekontaktuje z toho dôvodu, že pri poslednej návšteve v centre dňa 04.03.2019 sa jej nepáčilo, že maloletý Q. oslovuje profesionálneho rodiča „mama“. Vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom si neplní. Z pracovného stretnutia pracovníkov Centra pre deti a rodinu a orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 22.08.2019, na ktoré sa matka nedostavila, vyplynulo, že matka, ani žiadny člen rodiny sa s maloletými deťmi nekontaktoval. Starý otec uviedol v telefonickom rozhovore, že maloleté deti nenavštevujú z toho dôvodu, že osobný kontakt je pre nich veľmi emocionálne náročný. Starí rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti maloletým deťom. Matka s orgánom SPODaSK, ani s CDR Kolíňany nespolupracuje. O maloleté deti sa nezaujíma, nenavštevuje ich, neinformuje sa ani telefonicky. Svoje rodinné a sociálne pomery si neupravila, ani nevyvinula žiadnu snahu na ich vytvorenie. Aktuálny cieľ plánu plnenia účelu výchovného opatrenia - sanácia rodinného prostredia neplní svoj účel z dôvodu nezájmu matky o maloleté deti. Matka verbalizuje nezáujem o maloleté deti, neplní si riadne vyživovaciu povinnosť. Odmieťa akúkoľvek spoluprácu a biologická rodina nemá vytvorené vhodné podmienky na návrat maloletých detí do ich prirodzeného prostredia.

2. Navrhovateľ podaním zo dňa 06.02.2020 doručil súdu návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí, obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka maloletým deťom. Návrh odôvodňoval tým, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského pomeru. Otcovstvo voči maloletým deťom doposiaľ uznané, ani určené nebolo. Maloleté deti boli na základe Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/198/2018-8 zo dňa 22.08.2018 neodkladným opatrením umiestnené do Centra pre deti a rodiny Kolíňany, Hlavná 499. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.09.2018. Dôvodom umiestnenia maloletých detí do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu bola tá skutočnosť, že matka s maloletými deťmi sa ocitla bez prístrešia a najbližšia rodina jej nevedela pomôcť. Matka mala v osobnej starostlivosti aj ďalšie maloleté dieťa B. D. O., nar. XX.XX.XXXX. Matke bolo sprostredkované bývanie s maloletými deťmi v Krízovom zariadení. Matka túto možnosť využila iba jeden deň. Zariadenie spolu s maloletými deťmi opustila a maloleté deti zanechala u svojich rodičov O., bytom K. G., K. 1. Starí rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti všetkým maloletým deťom. Vo svojej starostlivosti si ponechali iba maloletú B. D. O., ktorá im bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/196/2018-47 zo dňa 11.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.01.2019. Centrum pre deti a rodiny Kolíňany dňa 04.02.2020 oznámil orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, že matka osobne navštívila maloleté deti v zariadení dňa 24.09.2018 a dňa 04.03.2019. Telefonicky kontaktovala centrum v dňoch 02.10.2018, 04.10.2018 a 21.11.2018. Dňa 04.03.2019 kedy bol posledný kontakt matky sa konala i prípadová konferencia a maloleté deti matku nespoznali a vyhľadávali prítomnosť profesionálneho rodiča. Matka danú situáciu nezvládla a predčasne odišla zo zariadenia. Od uvedeného dňa maloleté deti nenavštívila ani iným spôsobom sa o maloleté deti nezaujímal. Dňom 04.09.2019 bola splnená podmienka právnej voľnosti na základe kvalifikovaného 6-mesačného nezájmu zo strany matky o maloleté deti. V záujme maloletých detí je potrebné, aby súd obmedzil výkon rodičovských práv matke v rozsahu zastupovať maloleté deti z dôvodu, že nezabezpečuje osobnú výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Súčasne je potrebné, aby súd ustanovil maloletým deťom opatrovníka Mesto Nové Zámky. Návrh je vedený pod sp. zn. 7P/16/2020.

3. Na pojednávaní dňa 01.06.2020 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/170/2019 s vecou vedenou pod sp. zn. 7P/16/2020 s tým, že konania budú vedené pod sp. zn. 16P/170/2019. Súd spojil uvedené konania na spoločné konanie pretože boli splnené zákonné dôvody a podmienky na spojenie vecí podľa § 166 CSP, s poukazom na pravidlo 8 Rozvrhu práce na rok 2020, keďže sa jedná o rovnakých účastníkov a maloleté deti.

4. Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletých detí podľa § 31 CMP, ktorá mala doručenie predvolania vykázané dňa 27.05.2020 podľa § 111 ods. 3 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov oboznámením predložených listinných dôkazov: rodné listy maloletých detí a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Zo správy Centra pre deti a rodinu Kolíňany zo dňa 26.11.2019 mal súd preukázané, že adaptácia maloletých detí po umiestnení do CDR v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia prebehla bez vážnejších problémov. Súrodenci sú primerane adaptovaní na osobu aj domácnosť profesionálneho náhradného rodiča. U maloletých detí bol pozorovaný postupný psychomotorický rozvoj, aj progres v stravovacích a hygienických návykoch. Majú zabezpečený pravidelný režim dňa. Obaja súrodenci sú citovo naviazaní PNR, dožadujú sa jej pozornosti, oslovujú ju „mama“. Spolupráca s biologickou matkou je od prijatia detí do starostlivosti problematická. Osobne navštívila deti 2-krát, v termínoch 24.09.2018 a 04.03.2019. Telefonicky kontaktovala centrum v termínoch 02.10.2018, 04.10.2018, 21.11.2018. Na prípadové štúdie v dňoch 16.10.2018 a 10.12.2018 sa nedostavila. Starí rodičia uviedli, že nemali vedomosť o pobyte matky detí. Počas prípadovej konferencie dňa 04.03.2019 matka na otázku: ako si predstavuje budúcnosť detí a svoju, čo by chcela v záujme detí urobiť, neodpovedala, reagovala plačom. Podľa jej vyjadrenia má záujem vychovávať svoje deti, ale s nimi kde bývať a nevie situáciu aktuálne riešiť. Biologická matka detí po ich príchode objala, zotrvala v ich spoločnosti 5 minút a bez slov odišla z miestnosti. Na požiadanie sa odmietala vrátiť do miestnosti k deťom. Starý otec maloletých detí uviedol, že matka sa nebude vedieť nikdy postarať o svoje deti. Matka sa dostavila len preto, že ju on priviezol autom. Starí rodičia neudržiavajú kontakt s matkou a neželajú si, aby chodila k nim domov. Stará matka má zlý zdravotný stav, starý otec pracuje, je pracovne zaneprázdnený a preto nie je v ich možnostiach, aby zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti. Starí rodičia osobne navštívili deti v centre 24.09.2018, 10.12.2018, 04.03.2019 z dôvodu ich prítomnosti na prípadovej konferencii. Od 04.03.2019 nikto z biologickej rodiny nekontaktoval maloleté deti. Pozvanie na prípadovú konferenciu, ktorá sa konala dňa 21.08.2019 členovia biologickej rodiny ignorovali.

6. 1. Zo správy Centra pre deti a rodiny Kolíňany zo dňa 04.02.2020 mal súd preukázané, že maloleté deti O. sú v starostlivosti centra od 22.08.2018 na základe Uznesenia o neodkladnom opatrení vydaného Okresným súdom Nové Zámky č. k. 11P/198/2018-8 zo dňa 22.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.09.2018. V ten istý deň boli zaradené do starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny. Adaptácia maloletých detí prebehla bez výrazných negatívnych prejavov. Spolupráca s biologickou matkou je od začiatku problematická. Matka navštívila deti osobne dvakrát 24.09.2018 a 04.03.2019. Dohodnutý termín osobnej návštevy 16.10.2018 zrušila telefonicky z dôvodu, že má novú prácu. Na prípadovú konferenciu, ktorá bola uskutočnená 10.12.2018 neprišla a ani svoju neúčast' nezdôvodnila. Na prípadovú konferenciu konanú dňa 04.03.2019 prišla v sprievode otca a dvoch súrodencov. Deti ju nespoznali. Starý otec maloletých detí Q. O. sa vyjadril, že jeho dcéra sa nikdy nebude vedieť postarať o svoje deti a on je v tejto veci bezmocný. Matka prišla len preto, že ju priviezol. On s ňou kontakt neudržiava a neželá si, aby chodila k nim domov. Skonštatoval, že na svoju rodinnú situáciu a zdravotný stav manželky nie sú schopní spoločne zabezpečiť starostlivosť o ďalšie maloleté deti. Starí rodičia osobne navštívili deti v centre 3-krát. Od 04.03.2019 nikto z biologickej rodiny deti nekontaktoval. Nikto z rodiny sa nedostavil na prípadovú konferenciu dňa 21.08.2019. Maloleté deti O. sú dňom 04.09.2019 právne voľné a vhodné do náhradnej rodinnej starostlivosti.

6.2. Centrum pre deti a rodiny Kolíňany v správe zo dňa 06.03.2020 chronologicky opísalo udalosti, ktoré uviedlo v predchádzajúcich správach a doplnilo, že listom zo dňa 27.01.2020 kontaktoval centrum pán Q. D., nar. XX.XX.XXXX a uviedol, že je biologickým otcom maloletých detí O. a žiadal o poskytnutie informácií o deťoch. Maloleté deti nemajú v rodnom liste uvedené meno otca a preto mu neboli poskytnuté žiadne informácie. Odborný tím centra a zástupca ÚPSVaR Nové Zámky dňa 30.09.2019 na pracovnom stretnutí skonštatoval, že výchovné opatrenie neplní svoj účel. Prítomní sa zhodli, že v najlepšom záujme maloletých detí bude, ak bude nad nimi nariadená ústavná starostlivosť a zároveň budú maloleté deti zaradené do zoznamu detí vhodných do NRS - formou pestúnskej starostlivosti. Centrum má za to, že maloleté deti sú dňom 04.09.2019 právne voľné a vhodné do náhradnej rodinnej starostlivosti. Centrum realizovalo u maloletých detí prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť - formou pestúnskej starostlivosti a potrebná dokumentácia bola postúpená ÚPSVaR Nové Zámky.

6. 3. Lustráciou v Sociálnej poisťovni na matku maloletých detí súd zistil, že matka maloletých detí za posledné 2 roky bola zamestnaná na Dohodu o pracovnej činnosti vždy len na veľmi krátku dobu, jedného, max. 3 mesiacov s minimálnym vymeriavacím základom. Jej posledná evidencia na základe Dohody o pracovnej činnosti je od 24.09.2019 do 30.09.2019 s vymeriavacím základom 29,90 eur.

6. 4. Lustráciou živých spisov vo vzťahu pána Q. D. súd nezistil žiadne konanie týkajúce sa určenia otcovstva, konania pod sp. zn. 11P/166/2019 určenie priezviska maloletého dieťaťa sa týkajú B. D., ako aj určenie výživného pod sp. zn. 18P/1/2020.

7. Navrhovateľ a kolízny opatrovník maloletých detí vo svojej výpovedi upresnil, že na návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti trvá z toho dôvodu, že matka mal. detí si neupravila bytové, sociálne pomery tak, aby mohla v celom rozsahu vykonávať rodičovské práva, ktoré sú jej dané zákonom. Prvé pracovné stretnutie s matkou sa malo uskutočniť 22.08.2019, na ktoré sa matka nedostavila. Matka mal. detí má ďalšie mal. dieťa J. S. O., nar. XX.XX.XXXX, kde orgán sociálnej kurately vykonáva dohľad cestou akreditovaného subjektu Občianske združenie Familian so sídlom v Prešove. Navrhovateľ na základe oznámenia nemocnice o narodení mal. dieťaťa vykonal šetrenie u matky na adrese K. G., I. 5, kde žije matka s dieťaťom a otcom dieťaťa, ktorý však doposiaľ otcovstvo neuznal. Jedná sa o rodinu J.. Otcom dieťaťa by mal byť P. J.. Navrhovateľ v rámci šetrenia pred vyhlásenou pandémiou a následne i počas telefonických kontaktov informoval matku o prebiehajúcich konaniach vo vzťahu k mal. deťom, a to nariadenia ústavnej starostlivosti, vyslovenia osvojiteľnosti, obmedzenia rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka. Matka nijakým spôsobom neprejavovala záujem, uviedla, že sa bude telefonicky informovať, čo však neurobila. Matka mal. detí má vedomosť o prebiehajúcich konaniach s tým, že bola o tom informovaná i osobne navrhovateľom. Matka má 4 mal. deti.

K návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti uviedol, že podmienky právnej voľnosti detí v súlade so zákonom nastali 04.09.2019. Matka realizovala len minimálny kontakt s mal. deťmi. Matka bola v osobnom kontakte s mal. deťmi dvakrát 24.09.2018 a 04.03.2019, keď ju na stretnutie priviezol jej otec, išlo o posledný kontakt. Starí rodičia mal. detí zo strany matky uviedli, že nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť ďalším dvom mal. deťom, pretože im je zverená do NOS mal. B. D.. Maloleté deti boli dňa 03.03.2020 zaradené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti na UPSVaR NR. Uskutočnili sa dva kontakty s rodinami, ktoré však boli neúspešné. Navrhovateľ a kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol návrhom v celom rozsahu vyhovieť.

8. Navrhovaný opatrovník maloletých detí nemal výhrady voči návrhu a súhlasil s tým, aby bol ustanovený za opatrovníka pre maloleté deti.

9. Zástupca Okresnej prokuratúry Nové Zámky po vykonanom dokazovaní navrhol návrhom navrhovateľa v celom rozsahu vyhovieť.

10. Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 odsek 3 nevedlo k náprave alebo d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrované dieťa od 1.7.2019 vo výške 95,96 eura, výška výživného predstavuje sumu 28,79 eura mesačne.

15. Podľa § 81 odsek 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 137 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

17. Podľa § 138 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

18. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku, súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

19. Podľa § 102 odsek 1 písmeno a), b), c), d) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a/ počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b/ počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c/ je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d/ dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

20. Podľa § 38 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 38 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

22. Podľa § 39 odsek 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

23. Podľa § 39 odsek 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

24. Podľa § 61 odsek 1, 2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí, pretože matka maloletých detí počas trvania výchovného opatrenia, t. j. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/198/2018-58 zo dňa 28.01.2019, ktorým bolo u maloletých detí O. nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, nevytvorila vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Výchovné opatrenie neviedlo k náprave. Matka maloletých detí je prihlásená k trvalému pobytu v Meste Nové Zámky bez udania adresy. I napriek tomu, že jej bolo poskytnuté ubytovanie v Krízovom centre, zdržala sa tam s deťmi iba jeden deň. Krízové centrum opustila a maloleté deti zanechala u svojich rodičov. Svoju situáciu do dnešného dňa nezmenila. Porodila ďalšie maloleté dieťa J. S. O., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým sa zdržiava na adrese K. G., I. 5, v rodine J.. Ústavná starostlivosť sa chápe ako krajné riešenie, ktoré prichádza do úvahy vtedy, ak už miernejšie alternatívy nezabezpečili požadovaný výsledok. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že boli splnené zákonné dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti vo vzťahu k maloletým deťom vzhľadom na postoj a konanie matky s tým, že maloleté deti nebolo možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti žiadnym rodinným príslušníkom, pretože starým rodičom na strane matky už bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jedno maloleté dieťa B. D. a sami prehlásili, že nie sú schopní poskytovať starostlivosť ďalším dvom maloletým deťom vzhľadom na svoje zdravotné a sociálne podmienky. Žiadni iní rodinní príslušníci neprejavili záujem o maloleté deti.

Vzhľadom na citované ustanovenia Zákona o rodine, súd zaviazal matku na platenie výživného v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, čo v súčasnej dobe je suma 28,79 eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku, na účet Centra pre deti a rodiny Kolíňany, kde sú v súčasnej dobe maloleté deti umiestnené.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že matka maloletých detí, ktoré sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Kolíňany od 22.08.2018 neprejavovala riadny záujem o maloleté deti. V osobnom kontakte s maloletými deťmi do rozhodovania súdu bola len dvakrát 24.09.2018 a 04.03.2019. Na žiadne iné prípadové konferencie sa nedostavila a svoju neúčasť neospravedlnila. Telefonicky deti kontaktovala len v roku 2018, naposledy 21.11.2018. Zákonná lehota na vyslovenie osvojiteľnosti uplynula dňa 04.09.2019. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd mal za to, že boli splnené zákonné podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí, pretože matka sa o deti nezaujímal po dobu 6 mesiacov, ani do rozhodnutia súdu si nevytvorila podmienky na výchovu maloletých detí aj napriek vedomosti o prebiehajúcom konaní a termíne pojednávania, o ktorom bola upovedomená aj upozornená i kolíznym opatrovníkom sa na pojednávanie nedostavila, čím naďalej preukazuje svoj negatívny postoj k maloletým deťom. Súd zároveň obmedzil matke výkon rodičovských práv a povinností v rozsahu zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté deti, zastupovania maloletých detí a spravovania ich majetku a ustanovil v tomto rozsahu maloletým deťom opatrovníka Mesto Nové Zámky, ktoré s ustanovením súhlasilo a zároveň vymedzil rozsah práv opatrovníka. Na základe týchto skutočností s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).