

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201837
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2620201837.15

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., zastúpený Advokátskou kanceláriou Kurucová, s.r.o., so sídlom Hurbanova 486/2, 905 01 Senica, IČO: 36 271 268 proti žalovaným: 1. Slovenská republika - LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zastúpený advokátkou JUDr. Evou Hrinkovou, so sídlom advokátskej kancelárie Hečkova 18, 831 05 Bratislava, IČO: 30 868 122Hečkova 18, 831 05 Bratislava, 2. Slovenská správa ciest, so sídlom Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava, IČO: 00 003 328, za účasti intervenienta na strane žalovaného v 2. rade: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Baltazárom Mucskom, so sídlom advokátskej kancelárie Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, IČO: 42 174 856 a 3. Slovenská republika - Slovenská správa ciest, so sídlom Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava, IČO: 00 003 328 o zaplatenie 13.566,37 € takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanému v 3. rade **zastavuje**.

II. Žalobca je **povinný** zaplatiť žalovanému v 3. rade náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.07.2020, ktorej zmenu súd pripustil uznesením č. k. 5C/25/2020-139 zo dňa 26.08.2021 a uznesením č. k. 5C/25/2020-238 zo dňa 17.05.2023, domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 13.566,37 € a náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 100%.

2. Dňa 09.06.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým okrem iného vzal podanú žalobu voči žalovanému v 3. rade späť s odôvodnením, že Slovenská správa ciest vystupuje a predkladá vyjadrenia za žalovaného v 2. rade a aj za žalovaného v 3. rade, a to bez rozlíšenia subjektu.

3. Žalovaný v 3. rade podaním zo dňa 05.10.2023 súdu oznámil, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 08.06.2023.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 veta prvá CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal podanú žalobu voči žalovanému v 3. rade účinne späť, súd konanie voči žalovanému v 3. rade zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Čiastočné zastavenie konania procesne zavinil žalobca tým, že vzal podanú žalobu voči žalovanému v 3. rade späť, a preto súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému v 3. rade náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.