

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 14Nt/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011696  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623011696.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. X, E., o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, v Ružomberku dňa 04. marca 2024, takto:

### rozhodol:

Súd podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ž i a d o s ť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. X, E., o zahladenie odsúdenia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 25.09.2023 bola Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručená žiadosť o zahladenie odsúdenia sp.zn. 14Nt/17/2023 odsúdeného A. B.. V podanej žiadosti odsúdený uviedol, že žiada o vymazanie z registra trestov, nakoľko uplynula lehota a chce si založiť živnostenské oprávnenie.

Súd sa dôkladne oboznámil so žiadosťou odsúdeného o zahladenie jeho odsúdenia, ako aj príslušnými spisovými materiálmi a správami potrebnými pre rozhodnutie o žiadosti, pričom zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na kladné rozhodnutie vo veci.

Z údajov uvedených v odpise z registra trestov vyplýva, že A. C. má vedených 7 záznamov –tri tresty mu boli zrušené (odsúdenie na základe rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn.1T/41/1995 zo dňa 21.08.1995, odsúdenie na základe rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/95/1996 zo dňa 04.09.1996 a odsúdenie na základe rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2T/11/1998), v trestnom konaní sp.zn. 1T/87/2009 Okresný súd Ružomberok odsúdenému uložil peňažný trest – odsúdenie je t.č. zahladené s fikciou neodsúdenia, odsúdenému boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody v trvaní 3 roky (rozhodnutie Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/178/1998 zo dňa 02.07.1998), 2 roky (rozhodnutie Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2T/86/2002 zo dňa 18.11.2002) a 1 rok (rozhodnutie Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/50/2014).

A. B. bol rozhodnutím Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/178/98 zo dňa 02.07.1998 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu do I. NVS. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3pp/436/98 zo dňa 11.11.1998 bol podmienečne prepustený so skúšobnou dobou 2 roky a 6 mesiacov, pričom v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia sa odsúdený osvedčil dňa 11.11.1998.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2T/86/2002 zo dňa 18.11.2002, právoplatným dňa 17.07.2003 bol A. B. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v II. NVS. Rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3pp164/04 zo dňa 14.12.2004 bol podmienečne prepustený so skúšobnou dobou na 5 rokov, pričom v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia sa odsúdený osvedčil dňa 23.03.2010. Odsúdený na výkon trestu nastúpil dňa 21.10.2003 a z výkonu trestu bol podmienečne prepustený dňa 14.12.2004.

Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/50/2014 zo dňa 09.06.2014, právoplatným dňa 21.07.2014 bol A. B. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/50/2014-76 zo dňa 16.11.2016 súd vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia neosvedčil, a preto mu súd nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmer 1 (jeden) rok so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený na výkon trestu nastúpil dňa 27.02.2017 a trest odňatia slobody vykonal dňa 27.02.2018.

Z vykonanej lustrácie ZVJS súd zistil, že aktuálne sa A. B. nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody (č.l. 52 spisu). Odsúdený nastúpil na výkon trestu v konaní sp.zn. 2T/86/02 dňa 21.10.2003 a dňa 14.12.2004 bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienične prepustený. Následne odsúdený nastúpil na výkon trestu v konaní sp.zn. 1T/50/2014 dňa 27.02.2017 a dňa 27.02.2018 bol prepustený na slobodu.

Z uvedeného vyplýva, že odsúdený vykonal aj trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok a neprevyšujúci 5 rokov.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 471 ods. 2 Trestného poriadku ak bola žiadosť o zahľadenie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahľadenie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodná doba pre posúdenie splnenia podmienok na rozhodnutie súdu o zahľadení odsúdení A. B. je päť rokov, keďže odsúdený nastúpil na výkon trestu v konaní sp.zn. 2T/86/02 dňa 21.10.2003 a dňa 14.12.2004 bol z výkonu trestu podmienične prepustený. Následne odsúdený nastúpil na výkon trestu v konaní sp.zn. 1T/50/2014 dňa 27.02.2017 a dňa 27.02.2018 bol prepustený na slobodu. Zákonom stanovená doba potrebná pre skúmanie podmienok na zahľadenie odsúdenia uplynula teda dňa 27.02.2023. U odsúdeného A. B. nebolo možné skúmať skoršie obdobie – pred ukončením posledného výkonu trestu, nakoľko sa pravidelne dopúšťal trestnej činnosti, a nemožno konštatovať, že by počas akejkoľvek 5 ročnej doby viedol riadny život. Posledný trest odňatia slobody uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/50/2014 zo dňa 09.06.2014, právoplatným dňa 21.07.2014 v spojení s Uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/50/2014-76 zo dňa 16.11.2016 odsúdený vykonal dňa 27.02.2018.

Citované zákonné ustanovenie §92 ods. 1 Trestného zákona upravuje postup, ktorým súd môže zahladať odsúdenie, pričom zároveň stanovuje, že na to, aby došlo k zahladeniu odsúdenia, musia byť splnené dve podmienky. Prvou zákonnou podmienkou je, že musí byť podaný kvalifikovaný návrh na zahladenie odsúdenia a druhou podmienkou, ktorá musí byť splnená súčasne je, že odsúdený viedol po výkone trestu alebo po jeho odpustení resp. premlčaní jeho výkonu riadny život dostatočne dlhú dobu, ktorá je špecifikovaná v zákone.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v danom prípade u odsúdeného A. B. bola splnená prvá zákonná podmienka na zahladenie odsúdenia, keďže odsúdenému uplynula zákonom stanovená 5 ročná doba na zahladenie odsúdenia. Následne sa súd preto zaoberal splnením druhej podmienky a to vedenie riadneho života odsúdeným v rozhodnej zákonnej dobe po výkone trestu odňatia slobody. Pod vedením riadneho života sa vo všeobecnosti požaduje bezúhonnosť odsúdeného, skutočnosť, že odsúdený dodržiava právny poriadok, ako aj ďalšie normy občianskej spoločnosti, nepácha priestupky, správne delikty, či trestnú činnosť, plní si svoje pracovné a rodinné povinnosti, nezneužíva svoje práva, nevybočuje z pravidiel stanovených spoločnosťou, nenarušuje občianske spolunažívanie t.j. nedopúšťa sa žiadnej protiprávnej činnosti.

Z vykonanej lustrácie ZVJS mal súd preukázané, že aktuálne sa A. B. nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody, avšak z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súdu vyplynulo, že odsúdený má vedených 14 záznamov, pričom sa jedná o priestupky proti porušeniu pravidiel cestnej premávky (13x) a v jednom prípade sa jedná o priestupok proti narušeniu občianskeho spolunažívania, priestupky boli vybavené pokutou.

Zo správy o povesti Mestského úradu Ružomberok zo dňa 03.10.2023 vyplýva, že A. B. má vedený trvalý pobyt na adrese D. X, E., bol riešený 3x Mestskou políciou Ružomberok za posledných 10 rokov za priestupky týkajúce sa cestnej premávky a bola uložená bloková pokuta. Z pracovného posudku A. B. vyhotoveného spoločnosťou VV Trade, s.r.o. so sídlom Dolné Rudiny 282, 010 01 Žilina, IČO: 36 279 790 vyplynulo, že zamestnanec A. B. nastúpil do zamestnania dňa 12.09.2022 ako stavený robotník, pracovný pomer je uzatvorený na dobu neurčitú. V období od 16.01.2023 do 15.01.2024 bol dlhodobo PN. Do zamestnania nastúpil po ukončení PN dňa 16.01.2024. V čase nástupu do zamestnania do začiatku PN bola jeho pracovná morálka bez problémov a vykonaná v patričnej kvalite a včas.

V súhrne uvedeného súd konštatuje, že keďže odsúdený sa po poslednom výkone trestu odňatia slobody, ktorý ukončil dňa 27.02.2018 dopustil 14 priestupkov (v období rokov 2019-2023) a teda nedodržiaval právny poriadok a zásady občianskeho spolunažívania, súd nemá za splnenú zákonnú podmienku vedenia riadneho života počas plynutia rozhodnej doby u odsúdeného, a preto súd žiadosť odsúdeného o zahladenie jeho odsúdení zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.