

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5Csp/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201677  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219201677.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníková 3479/3A, 841 05 Bratislava, proti žalovanej: R. R., V.. XX.XX.XXXX, P. P. XX, XXX XX X., právne zastúpená: Mgr. Matúš Macko, advokát so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, o zaplatenie 200,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie odplaty vo výške 20,00 Eur, zmluvného úroku vo výške 44 % ročne zo sumy 250,00 Eur od 18.08.2015 do 20.09.2019, zo sumy 200,00 Eur od 21.09.2019 do zaplatenia, poplatku za upomienky v sume 180,00 Eur **z a s t a v u j e .**

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalovanej **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.08.2019 sa domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 200,00 Eur, odplaty vo výške 20,00 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,00 Eur, poplatku za upomienku vo výške 180,00 Eur, zmluvného úroku vo výške 44 % ročne zo sumy 250,00 Eur od 18.08.2015 do 20.09.2019, zmluvného úroku vo výške 44 % ročne zo sumy 200,00 Eur od 21.09.2019 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 220,00 Eur od 18.08.2016 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.08.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca, ako veriteľ poskytol žalovanej, ako dlžníkovi úver vo výške 250,00 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 20,00 Eur a úrok vo výške 44 % ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru bol 18.08.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 Eur, čo predstavuje v tomto prípade celkovú sumu vo výške 180,00 Eur. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 50,00 Eur.

2. Žalovaná v podaní doručenom súdu dňa 29.10.2019 k žalobe uviedla, že v súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uviedla, že v súdnej veci nie je potrebné osobitne poukazovať na neprijateľné podmienky, a to z toho dôvodu, že žalobca podaním z 30.12.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Nárok žalobcu sa premlčuje v trojročnej premlčacej lehote. Zo spisovej značky tohto konania je možné predpokladať, že žalobca doručil súdu žalobu v roku 2019, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka.

3. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 20.11.2019 k vyjadreniu žalovanej uviedol, že zákon č. 129/2010 Z.z. považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov v prípade, ak dôjde k naplneniu dôvodov ustanovených v § 11 ods. 1. Nakoľko nedošlo k naplneniu dôvodov, nemožno zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

4. Žalovaná v podaní doručenom súdu dňa 26.11.2019 k vyjadreniu žalobcu uviedla, že aj keď je pravdou, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá je predmetom tohto konania, podľa jej názoru neobsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., čo spôsobuje jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť v zmysle § 11 tohto zákona, vo svojom vyjadrení k žalobe sa o túto skutočnosť, tak ako tvrdí žalobca, neopierala. Vo svojom vyjadrení k žalobe vzniesla námietku premlčania, na ktorej aj naďalej trvá.

5. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 11.01.2020 uviedol, že so žalovanou sa na základe zmluvy dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane dňa 18.08.2016. Žalovaná síce uzatvorila dohodu o plnení v splátkach zo dňa 18.08.2015 predmetnej zmluvy, avšak na základe bodu 3, kde sa zmluvné strany dohodli, že v prípade neuhradenia ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace tento dodatok zaniká od počiatku. Splatnosť zmluvy teda nastala 18.08.2016. Žalobca má za to, že nedošlo ku premlčaniu nároku z predmetnej zmluvy. Žalobca v zmysle § 144 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok zobral žalobu späť a to v časti odplaty vo výške 20,00 Eur, zmluvného úroku vo výške 44 % ročne zo sumy 250,00 Eur od 18.08.2015 do 20.09.2019, zo sumy 200,00 Eur od 21.09.2019 do zaplatenia, poplatku za upomienky v sume 180,00 Eur a žiadal súd, aby žalovanú zaviazal zaplatiť istinu vo výške 200,00 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,00 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200,00 Eur od 18.08.2016 do zaplatenia.

6. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania. Na pojednávanie nariadené na deň 01.06.2020, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovanej, sa dostavil právny zástupca žalovanej. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 29.05.2020 a zároveň súhlasil s konaním bez jeho účasti. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby v zmysle podania žalobcu doručeného súdu dňa 11.01.2020 (odsek 5. odôvodnenia).

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, výpisu z obchodného registra žalobcu, výzvy na úhradu, dohody o plnení v splátkach, ako aj ďalším spisovým materiálom súd zistil tento skutkový stav:

9.1. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 18.08.2015 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom vyplýva, že podľa bodu 1 zmluvy žalobca sa zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 250,00 Eur a žalovaná ako spotrebiteľ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 130,00 Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 380,00 Eur.

9.2. Podľa bodu 2 zmluvy odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 20,00 Eur, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 8 %, ktorá je vypočítaná v zmysle

zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru.

9.3. Podľa bodu 3 zmluvy úrok je vo výške 44,00 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splácania úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 110,00 Eur. Spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 380,00 Eur, ak nie je dohodnuté inak do 18.08.2016. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastáva dňa 18.08.2016. Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 Eur. Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 Eur, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Spotrebiteľ berie na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpísania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo výške 24,67 %.

10. Podľa čl. 06 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, RPMN podľa zmluvy bola vypočítaná rovnicou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorá kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov úveru na jednej strane a výšku odplaty na strane druhej, a to nasledovne: Pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že zmluva zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve. Predpoklady pre výpočet RPMN sú celková výška úveru, výška odplaty a termín splátky istiny a odplaty (s výnimkou úroku, notárskych poplatkov, poplatkov za nedodržanie záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a iných poplatkov, kde ich zahrnutie do RPMN vylučuje všeobecne záväzný právny predpis).

11. Z Dohody o plnení v splátkach k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.08.2015 vyplýva, že predmetná dohoda bola uzavretá dňa 18.08.2015 a to medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom. V zmysle bodu 2 dohody sa veriteľ a spotrebiteľ dohodli, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.08.2015 sa mení nasledovne: spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi uhradiť celkovú čiastku 380,00 Eur v 4 pravidelných mesačných splátkach vo výške 95,00 Eur, vždy k 25. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 25.09.2015. Spotrebiteľ berie na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných obchodných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a je vo výške 717,77 %. Veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace tento dodatok zaniká od počiatku.

12. Z Výzvy na úhradu zo dňa 30.12.2015 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu celej dlžnej sumy vo výške 380,00 Eur do 7-ich dní odo dňa doručenia tejto výzvy z dôvodu straty výhody splátok, čím sa celý dlh stal splatný naraz. K uvedenému došlo na základe skutočnosti, že žalovaná neuhradila včas a riadne posledné tri splátky úveru na základe zmluvy o úvere zo dňa 18.08.2015.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,<sup>18aa)</sup>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

21. Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

22. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

23. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

26. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

30. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

31. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

32. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

33. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

34. Žalobca v priebehu konania zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie odplaty vo výške 20,00 Eur, zmluvného úroku vo výške 44 % ročne zo sumy 250,00 Eur od 18.08.2015 do 20.09.2019, zo sumy 200,00 Eur od 21.09.2019 do zaplatenia, poplatku za upomienky v sume 180,00 Eur späť, pričom žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby, preto súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu, súhlasu žalovanej a postupom podľa § 145 C.s.p. rozhodol o zastavení konania v časti ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 18.08.2015 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorou žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 250,00 Eur. V zmluve sa žalovaná zaviazala vrátiť poskytnutý úver (250,00 Eur), zaplatiť odplatu (20,00 Eur) a úrok (110,00 Eur), spolu vo výške 380,00 Eur a to do 18.08.2016. RPMN bola v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená vo výške 8 %. Zároveň v ten istý deň uzavrel žalobca so žalovanou Dohodu o plnení v splátkach k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.08.2015, pričom došlo k zmene zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, že žalovaná sa zaviazala uhradiť veriteľovi celkovú čiastku 380,00 Eur v 4 pravidelných mesačných splátkach vo výške 95,00 Eur, vždy k 25. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 25.09.2015. RPMN bola v Dohode o plnení v splátkach uvedená vo výške 717,77 %.

36. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere vrátane jej dodatku je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Podľa odseku 2 zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až aa). Zároveň predmetný zákon v § 11 ods. 1 písm. a), b), c), d) e) stanovuje jednotlivé predpoklady, za ktorých sa úver poskytnutý spotrebiteľovi považuje za bezúročný a bez poplatkov.

37. Súd sa v prvom rade zaoberal tým, či medzi žalobcom a žalovanou bola platne uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, pričom dospel k záveru, že k platnému uzavretiu úverového zmluvného vzťahu medzi stranami nedošlo a to pre obchádzanie zákona podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Z dokazovania totiž vyplynulo, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako spotrebiteľkou dňa 18.08.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v ktorej dojednali splatnosť úveru najneskôr do 18.08.2016, kde RPMN bola vo výške 8 %, pričom v ten istý deň, t.j. 18.08.2015 uzavreli Dohodu o plnení v splátkach, pričom v zmysle tejto dohody konečná splatnosť úveru nastala už dňa 25.12.2015, kde RPMN bola vo výške 717,77 %.

38. Súd pri posudzovaní tohto konania žalobcu poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.04.2018 č.k. 21CoSr/1/2018, ktorý v odseku 25. odôvodnenia uviedol: „Odvolací súd považuje uzavretie osobitnej dohody o splátkach úveru za obchádzanie zákona č. 129/2010 Z.z. s cieľom vyhnúť sa kontrole neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Žalovaný v zmluve o spotrebiteľskom úvere z 24.01.2014 uviedol výšku ročnej percentuálnej miery nákladov 98 %, ale v dohode o plnení

splátkach z toho istého dňa, ktorá mení zmluvu o spotrebiteľskom úvere v spôsobe splatenia, je už výška ročnej percentuálnej miery nákladov určená na 309,86 %. Počet a výška splátok má vplyv na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Takéto konanie žalovaného vyhodnotila Národná banka Slovenska vykonávajúca dohľad nad subjektmi finančného trhu v oblasti bankovníctva ako nekalú obchodnú praktiku a rozhodnutím o predbežnom opatrení zo 07.06.2016 sp. zn. F.-XXX/XXXX bola spoločnosť POHOTOVOST', s.r.o., uložená povinnosť zdržať sa používania nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v tom, že so spotrebiteľom je súčasne, alebo v bezprostrednej časovej následnosti uzatváraná zmluva o spotrebiteľskom úvere splatnom jednorazovo a dohoda o splátkach toho istého úveru. Odvolací súd má za to, že spôsob, akým žalovaný uzavrel so žalobkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere a dohodu o plnení v splátkach je klamlivou obchodnou praktikou v zmysle ustanovenia § 8 ods. 3, 4 Zák. č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keď nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým a nevhodným spôsobom poskytol žalobkyňi ako spotrebiteľke informáciu o RPMN.“

39. Súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym záverom vyjadreným v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.04.2018 č.k. 21CoSr/1/2018 a teda, že spôsob, akým žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere a dohodu o plnení v splátkach je obchádzanie zákona o spotrebiteľských úveroch, teda jedná sa o klamlivú obchodnú praktiku podľa § 8 ods. 3, 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže nejasným, nezrozumiteľným a nevhodným spôsobom poskytol žalovanej ako spotrebiteľke informáciu o RPMN. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je pre obchádzanie zákona neplatná nielen Dohoda o plnení v splátkach, ale aj samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere, keďže vzhľadom k obsahu a z okolností, za ktorých došlo k uzavretiu oboch týchto právnych úkonov má súd za to, že nie je možné oddeliť dohodu o plnení v splátkach od samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 41 Občianskeho zákonníka). Oba právne úkony boli uzavreté v ten istý deň, pričom dohoda o plnení v splátkach podstatným spôsobom menila zmluvu o spotrebiteľskom úvere, čo do výšky RPMN vrátane predpokladov použitých pri výpočte, spôsobu splácania úveru, termínu konečnej splatnosti, doby trvania úveru. Zo samotnej Dohody o plnení v splátkach nie je zrejmé, prečo jej obsah nebol premietnutý do samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže boli uzatvorené v ten istý deň. Povinnosťou žalobcu ako dodávateľa bolo vo vzťahu k žalovanej ako spotrebiteľke postupovať s odbornou starostlivosťou, a teda obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch) uviesť už v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalobca takto však nepostupoval, keďže v ten istý deň uzavrel so žalovanou aj dohodu o plnení v splátkach, ktorou podstatným spôsobom zmenil podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím spotrebiteľ nebol účinným spôsobom informovaný zo strany dodávateľa o podmienkach spotrebiteľského úveru. Uvedené konanie žalobcu ako dodávateľa nemôže požívať súdnu ochranu a preto súd posúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere v spojení s dodatkom o plnení v splátkach ako neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, t.j. pre obchádzanie zákona.

40. Keďže súd považoval predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere za neplatnú, tak v zmysle § 451 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka je každý účastník zmluvy povinný vrátiť druhej strane všetko, čo podľa nej dostal. Žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 250,00 Eur, pričom žalovaná ku dňu rozhodnutia súdu veriteľovi vrátila celkovo sumu 50,00 Eur. Z uvedeného vyplýva, že do úplného vydania bezdôvodného obohatenia je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 200,00 Eur.

41. Ďalej sa súd musel vyrovnáť s námietkou premlčania, ktorú v priebehu konania vzniesla žalovaná. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úrok bezdôvodne obohatil, t.j. v subjektívnej premlčacej dobe, najneskoršie sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo, t.j. v objektívnej premlčacej dobe. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že žalobca dňa 18.08.2015 poskytol žalovanej finančné prostriedky v sume 250,00 Eur na základe neplatného právneho úkonu, teda týmto dňom došlo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu. Od nasledujúceho dňa začala žalobcovi plynúť trojročná objektívna premlčacia doba ohľadne práva na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanej a táto uplynula dňa 18.08.2018, pričom žaloba o zaplatenie poskytnutých finančných prostriedkov bola podaná na súd až dňa 16.08.2019, t.j. po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej doby. Z dôvodu vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej, súd v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemohol žalobe o

vrátenie finančných prostriedkov poskytnutých z neplatného právneho úkonu vyhovieť a preto žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

42. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

46. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania postupom podľa § 262 ods. 1 C.s.p. vychádzal z pomeru úspechu vo veci podľa § 255 C.s.p. a procesného zavinenia zastavenia konania podľa § 256 C.s.p.. Žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu procesne zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie odplaty vo výške 20,00 Eur, zmluvného úroku vo výške 44 % ročne zo sumy 250,00 Eur od 18.08.2015 do 20.09.2019, zo sumy 200,00 Eur od 21.09.2019 do zaplatenia, poplatku za upomienky v sume 180,00 Eur (§ 256 ods. 1 C.s.p.) a v prevyšujúcej časti, t.j. o zaplatenie istiny vo výške 200,00 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,00 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200,00 Eur od 18.08.2016 do zaplatenia bol žalobca vecne neúspešný, keďže súd žalobu v tejto časti zamietol (§ 255 C.s.p.). Z hľadiska pomeru úspechu, resp. procesného zavinenia zastavenia konania mala žalovaná plný úspech vo veci, preto jej súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).