

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120200236
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1120200236.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členov senátu JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov : matky - J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. P. XX, XXX XX T. a otca - C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. P. XX, XXX XX T., obaja zastúpení Advokátska kancelária Zahradnikova, SK s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 50 187 309, v konaní o návrhu navrhovateľa: O. D. M., nar. XX.XX.XXXX, starého otca maloletého, bytom Y. K., XXXX E., E., adresa na doručovanie U. XX, XXX XX T., na úpravu styku s maloletým dieťaťom a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 31.03.2020, č.k. 3P 1/2020-189 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 31.03.2020, č.k. 3P/1/2020-189 návrh navrhovateľa na úpravu styku s maloletým zamietol.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol, keď po oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za to, že v danom prípade neboli splnené zákonné predpoklady odôvodňujúce okamžitý zásah do pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia v navrhovateľom požadovanom smere, keďže podaným návrhom nebola osvedčená dôvodnosť uplatneného nároku, ktorému sa žiada poskytnúť bezodkladná ochrana. Vysvetlil účel inštitútu neodkladného opatrenia a zdôraznil, že neodkladné opatrenie nariadi súd iba vtedy, keď má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. K listinným dôkazom pripojeným k návrhu uviedol, že tieto s výnimkou oznámenia riaditeľky materskej školy maloletého a správou sociálneho poradcu Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie, Detského centra pre vzdelávanie a výskum so sídlom v Bratislave, neobsahovali žiadne objektivizované skutočnosti týkajúce sa osvedčenia tvrdení navrhovateľa, produkované výlučne navrhovateľom. Pokiaľ ide o oznámenie riaditeľky materskej školy maloletého zo dňa 13.09.2019, vydané zrejme v reakcii na snahu navrhovateľa získať informácie o maloletom prostredníctvom tretej osoby uviedol, že osvedčujú výlučne skutočnosť, že rodičia maloletého, ktorým jediným patrí právo rozhodovať o dieťati, požiadali predškolské zariadenie, aby informácie o maloletom neposkytovalo tretím osobám. Uvedená skutočnosť je však plne súladná s výkonom rodičovských práv a povinností a zo strany tretích osôb je potrebné rozhodnutie rodičov rešpektovať a nemožno ju považovať za bránenie práva blízkej osoby, ako ju prezentuje navrhovateľ v návrhu, nakoľko navrhovateľ na informácie o maloletom nemá právny nárok a je výhradne na rozhodnutí rodičov, či a v akej miere mu informácie o maloletom poskytnú. Uviedol, že o návrhu navrhovateľa rozhodne v konaní vo veci samej

vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3P/1/2020 po vykonaní náležitého dokazovania. Vec právne posúdil podľa § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 CSP, § 30 ods. 1, § 25 ods. 5 Zákona o rodine.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že vzhľadom na ním uvedené skutočnosti a na obavy možnej časovej náročnosti pri súdnom konaní vo veci samej s dopadmi na prehlbovanie ujmy maloletého, s poukazom na argumenty a dôkazy, ktorými je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy, vzhľadom na jeho vzťah s rodičmi maloletého a absolútneho odopretia akejkoľvek možnosti jeho komunikácie a kontaktu s maloletým, poukazujúc tiež na kontext Corona COVID-19, navrhol rozsudok (správne uznesenie) súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť mu na ďalšie konanie. Zopakoval dôvody svojho návrhu vo veci samej a zdôraznil, že neexistuje žiaden dôvod, pre ktorý mu rodičia bránia v stretávaní s maloletým. Namietal nesprávne právne posúdenie veci a nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia. Mal za to, že súd prvej inštancie niektoré časti jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne nepochopil, resp. ich nedopatrením nesprávne pochopil. Namietal nevykonanie ním predložených listinných dôkazov, ani podporných dôkazov, ktoré obsahovali objektivizované skutočnosti týkajúce sa osvedčenia jeho tvrdení, obzvlášť prešetrenie pomerov, vrátane jeho vzťahov s maloletým v relevantnom období vykonané partnerskou organizáciou CIPC Slovensko v Maďarsku so sídlom v Budapešti, vyhotovené a potvrdené Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže v Bratislave zo dňa 25.11.2019. Uviedol, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vôbec neprihliadol ani jeho zámy, ktoré podaním návrhu sledoval a to posilňovať povedomie maloletého o rodine, upevniť jeho vzťahy s maloletým, zamedziť ďalšiemu pokračovaniu cieľavedomého odcudzovania maloletého realizované jeho rodičmi a majúce na jeho život negatívny dopad. Uviedol, že navrhovaná telefonická komunikácia a zvolený čas má viac aspektov a dôvodov, ktoré sú v prospech maloletého, keď on ako jeho blízka osoba mu môže zabezpečiť kontinuálne a pravidelné venovania sa učivu zadefinovaného MŠ (domáce vzdelávanie pri handicape zatvorenej škôlky v dôsledku okolností vyvolaných Corona Covid-19). Uviedol, že na tento účel bude vyčlenený najväčší časový priestor z 10 minút každého telefonického hovoru, keď maloletý t.č. nemôže z titulu Corona Covid-19 navštevovať MŠ a je v tomto období odkázaný na možnosti náhradného domáceho vzdelávania. Uviedol, že je pripravený na verbálnu, telefonickú komunikáciu s maloletým tak, aby prispel k jeho napredovaniu. Telefonickou komunikáciou s maloletým by došlo súčasne k posilneniu jeho sebavedomia a sebadôvery, podpory jeho povedomia o rodine tak, ako bol zvyknutý v období jeho starostlivosti pred tým, ako rodičia začali blokovat' jeho kontakt s maloletým. Poukázal na bránenie maloletému jeho rodičmi aj pri náhodnom stretnutí, aby sa mu nesmel ani pozdraviť, jeho prenasledovanie, keď mal snahu umožniť maloletému vidieť, že žije a že naňho nezanevrel. Poukázal aj na bránenie mu v kontakte s maloletým učiteľkami MŠ, keď na pokyn riaditeľky MŠ, sa nemôže s maloletým vidieť ani cez plot škôlky.

4. Otec a matka vo svojom vyjadrení prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhli rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť. Uviedli, že úprava styku navrhovateľa s maloletým, resp. akýkoľvek kontakt nie je v záujme maloletého, naopak vzhľadom k pretrvávajúcemu konaniu zo strany navrhovateľa z dôvodu obavy o zdravie maloletého, o jeho psychický vývoj bola matka nútená podať žalobu o uloženie zákazu priblíženia sa navrhovateľa k maloletému dieťaťu (konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava I). Zdôraznili, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol podstatné skutočnosti a zatajil, že už v júli 2018 podával návrh na úpravu styku s maloletým, o ktorom rozhodol Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 25.10.2018, č.k. 11P/95/2018-305, ktorým po vykonaní potrebného dokazovania v nadväznosti na vyhodnotenie záujmu maloletého jeho návrh zamietol. Rozsudok súdu prvej inštancie bol následne potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.08.2019, č.k. 20CoP 40/2019-832. Namietali tvrdenia navrhovateľa, že z ich strany došlo k zamedzovaniu jeho kontaktu s maloletým bez udania dôvodu. Navrhovateľ svojím postojom a tvrdeniami v rámci predchádzajúceho súdneho konania preukázal, že ich nerešpektuje ako rodičov maloletého a snaží sa domôcť práv, ktoré mu neprislúchajú. Aj z aktuálnych podaní navrhovateľa, je zjavná snaha o kontakt s maloletým za účelom realizácie jeho predstáv o výchove a vzdelávaní maloletého a nerešpektovania jeho rodičov. Tvrdenia navrhovateľa v jeho aktuálnych podaniach sú v rozpore so skutočným stavom a nezakladajú sa na pravde. Nepovažovali za potrebné vyjadrovať sa opakovane k tým istým tvrdeniam, ktoré boli navrhovateľom uvádzané v predchádzajúcom súdnom konaní a odkázali na citované súdne rozhodnutia. Mali za to, že od posledného rozhodnutia nenastala taká zmena, ktorá by odôvodňovala

potrebu neodkladnej, resp. akejkolvek úpravy kontaktu navrhovateľa s maloletým. K zlepšeniu rodinných vzťahov medzi rodičmi a navrhovateľom nedošlo, naopak, došlo k ich zhoršeniu, a to práve z dôvodu jeho konania, ktorého neprimeranosť vyplýva aj z jeho samotných podaní. Navrhovateľom spomínané náhodné stretnutie zo dňa 15.02.2019, ich viedlo k nutnosti privolať pred škôlku maloletého políciu, keď navrhovateľ násilím od starej matky maloletého, ktorú sotil na zem, maloletého schytil a násilne ho ťahal smerom do auta. Takmer každý deň sa zdržuje pred škôlkou maloletého (stanovisko riaditeľky MŠ zo dňa 12.09.2019). Uviedli, že otec maloletého dňa 17.10.2019 vypovedal na polícii v súvislosti s prečinom nebezpečného prenasledovania zo strany navrhovateľa (Zápisnica o výsluchu otca maloletého zo dňa 17.10.2018, konanie ČVS: ORP-1087/SMZ-B1-2019).

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúc za to, že podmienky na dočasnú úpravu pomerov účastníkov v navrhovateľom požadovanom smere splnené neboli.

6. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie dopĺňa, že neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, resp. pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa a to aj bez vykonania potrebného dokazovania. V danom prípade je potrebné tiež upriamiť pozornosť na hmotnoprávnu stránku daného prejednávaneho prípadu. Tým, že predmetom konania v danej veci je návrh starého otca maloletého na úpravu styku, je potrebné pri rozhodovaní vychádzať z ust. § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ktorý jasne definuje dôvody pre úpravu styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami. Možnosť úpravy styku maloletého dieťaťa aj s blízkymi osobami, zákonodarca zakotvil v súlade s článkom 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v ustanovení § 25 ods. 5 Zákona o rodine. Úpravu styku maloletých detí s tretími osobami nemožno považovať za automatickú, podmienenú iba preukázaním príbuzenského pomeru. Pri rozhodovaní je potrebné tiež skúmať, či a za akých podmienok možno uložiť rodičom povinnosť strpieť, aby sa ich dieťa stýkalo s inou osobou, ktorá nežije s nimi v spoločnej domácnosti, keď je potrebné zohľadniť aj to, že takýmto rozhodnutím dochádza do istej miery aj k obmedzeniu rodičovských práv a povinností rodičov. Právna úprava styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami plne rešpektuje ako prvoradé hľadisko záujem dieťaťa.

7. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené a po oboznámení sa so spisovým materiálom, v zhode s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov úpravou styku navrhovateľa s maloletým neodkladným opatrením preukázaná nebola. Pre úpravu styku maloletého s navrhovateľom súdnym rozhodnutím musia byť splnené zákonné podmienky a to, že by to bolo potrebné v záujme maloletého a súčasne, že si to vyžadujú pomery v rodine. Odvolací súd nespochybňuje citové väzby navrhovateľa k maloletému, avšak jeho návrh a ani rodinná situácia maloletého vyplývajúca z obsahu spisu nezakladajú podmienky ust. § 325 ods. 1 CSP. Odvolací súd na tomto mieste zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia sa v prvom rade skúma hľadisko záujmu maloletého a nevyhnutnosť potreby úpravy pomerov súdnym rozhodnutím bez vykonania dokazovania. Odvolací súd súhlasí so súdom prvej inštancie, že navrhovateľ v návrhu neosvedčil existenciu dôvodov pre takéto rozhodnutie, t.j. ohrozenie práv maloletého a ani potrebu jeho ochrany. V konaní vo veci samej o návrhu navrhovateľa na úpravu jeho styku s maloletým súd prvej inštancie vykoná potrebné dokazovanie, porovná zmenu pomerov od rozhodnutia Okresného

súdu Bratislava II zo dňa 25.10.2018, č.k. 11P/95/2018-305, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.08.2019, č.k. 20CoP 40/2019-832 a vo veci rozhodne až po preukázaní a vyhodnotení všetkých právne relevantných skutočností.

8. Súd prvej inštancie v danej veci rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút neodkladného opatrenia, ktoré správne na danú vec aplikoval, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).