

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119208079
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119208079.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému Q. I. Z. (U.), narodený XX.XX.XXXX naposledy bytom F. Z. XXXX/XX, XXX XX T. o zaplatenie 364,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 364,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 364,60 eur odo dňa 20.09.2016 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 07.06.2019 domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 364,60 eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného v súvislosti s poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou dňa 19.09.2014 týkajúcej sa havarijného poistenie motorového vozidla zn. T. N. evidenčné číslo T.. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 19.09.2014 uzatvoril poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú. Spôsob platenia ročného poistného bol dohodnutý ročne. Žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 28.01.2017. Žalobca má podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poistného. Žalovaný dlžné poistné neuhradil. Žalobca zaslal žalovanému oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatené poistné a upomienku. Žalobca ako poisťovateľ má nárok na poistné do 28.01. 2017 vo výške 364,60 eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatil a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného t.j. odo dňa 20.09.2016.

2. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 16Csp/27/2019-22 zo dňa 5. augusta 2019, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení.

2.1. Žaloba spolu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná na adresu označenú žalobcom a to F. Z. XX, Bratislava, adresu uvedenú žalovaným v poistnej zmluve ako adresu na doručovanie. Zásielka súdu nebola žalovanému doručená do vlastných rúk z dôvodu, že žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Uvedené bolo súdu oznámené dňa 09.09.2019.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný nemá v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt. Súd z evidencie cudzincov s povoleným pobytom na území SR zistil, že žalovaný Q. I. U., rodné priezvisko Z., štátna príslušnosť J., nemá nahlásený pobyt na území Slovenskej republiky.

3.1. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 04.12.2019 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

3.2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril.

4. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 01.06.2020 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 13.05.2020. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

7. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, Havarijné poistenie motorových vozidiel - Eurokasko Poistka číslo X XXX XXX XXX zo dňa 09.10.2014, výzva na zaplatenie poistného zo dňa 19.12.2016, oznámenie žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 13.03.2017.

8.1. Súd zistil, že žalobca ako poistovateľ uzavrel so žalovaným Q. I. Z. ako poistníkom dňa 19.09.2014 Poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel - EuroKasko číslo návrhu XXXXXXXXXXXX. Havarijné poistenie sa týkalo osobného motorového vozidla T. N., ŠPZ: T.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 19.09.2014. Ročné poistné bolo v sume 1.271,90 eur, lehotné poistné v sume 1.271,90 eur. Periodicita platenia bola ročne bankovým prevodom so zaslaním avíza na úhradu a splatnosť poistného bola 19.09.

8.2. Žalobca listom zo dňa 19.12.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného k poistnej zmluve číslo XXXXXXXXXXXX/číslo návrhu XXXXXXXXXXXX/EČV T. za obdobie od 19.09.2016 do 19.09.2017 v sume 1.017,52 eur. Žalobca zároveň žalovaného upozornil, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne uplynutím 1 - mesačnej lehoty. Zároveň oznámil žalovanému, že poistovňa má podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné až do zániku poistenia. Výzva žalobcu adresovaná žalovanému na žalovaným uvedenú adresu sa vrátila žalobcovi ako nedoručená späť dňa 28.12.2016, keď adresát (žalovaný) bol na označenej adrese neznámy.

8.3. Žalobca listom zo dňa 13.03.2017 označeným ako Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka oznámil žalovanému, že poistná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX/číslo návrhu XXXXXXXXXXXX/EČV T. zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie obdobie dňa 28.01.2017 v súlade s § 801

ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poistovňa má podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na poistné do zániku poistenia. Dlžné poistné do zániku poistenia t.j. do 28.01.2017 je vo výške 364,60 eur. Žalobca zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného vo výške 364,60 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

9. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poistiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami bola 19.09.2014 uzavretá poistná zmluva číslo X XXX XXX XXX číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. T. N. evidenčné číslo T. so začiatkom poistenia 19.09.2014. Ročné poistné bolo dohodnuté v sume 1.271,99 eur s ročným intervalom platenia so splatnosťou 19.09. Žalovaný nehradil poistné riadne a včas za obdobie od 19.09.2016 do 19.09.2017 vo výške 1.017,52 eur. Poistenie zaniklo ku dňu 28.01.2017 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 13.03.2017. Žalobca má nárok v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia teda má nárok na poistné v sume 364,60 eur. Dlžné poistné 364,60 eur pozostáva z poistného za obdobie od 19.09.2016 do 28.01.2017 t.j. do zániku poistenia.

11. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie dlžného poistného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

12. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 20.09.2016 do zaplatenia.

13. Podľa § 517 ods. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením, teda zaplatením poistného do omeškania, súd uložil žalovanému i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške 5% ročne. t.j. vo výške stanovenej

v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného teda odo dňa 20.09.2016.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona