

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010118  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124010118.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.03.2024 takto

### r o z h o d o l :

#### Obvinený:

A. B. C. D. B. A. E. F. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom G. H.,  
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody  
v ÚVTOS Želiezovce v inej trestnej veci

#### je vinný, že:

dňa 28.11.2022 v čase okolo 18.42 hod. v Nitre, na ul. Akademická 2651/A, v nákupnom centre OC Centro, v predajni spol. dm drogerie markt na predajnej ploche pristúpil k predajným regálom s náhradnými holiacimi čepeľami, odkiaľ vzal 2 ks Philips OneBlade náhradná čepeľ spolu v hodnote 99,90 €, ktoré vložil do prinesenej čiernej tašky a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, čím spol. dm drogerie markt s.r.o. so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31393781 spôsobil škodu vo výške 99,90 €, hoci bol za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch právoplatne postihnutý hliadkou Obvodného oddelenie Policajného zboru Šoporňa dňa 23.01.2022 uložením pokuty vo výške 30 € evidenčné číslo bloku A 2200582160 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/240/2022 zo dňa 23.10.2022, právoplatným dňa 23.10.2022, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody a určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov,

#### t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

#### t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

#### Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému sa ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti dm drogerie markt s.r.o. so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31393781 škodu vo výške 99,90 €.

#### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B., ktorý po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu.

Obžalovaný A. B. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu, odpovedal: áno

- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či dobrovoľne z vlastnej vôle sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje v obžalobe ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokmi o treste a nároku na náhradu škody.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní, mal súd preukázané, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý uložením blokovej pokuty a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu a rozhodnutí z pripojených trestných spisov, a skúmal či sú podľa návrhu prokurátora splnené podmienky na ukladanie spoločného trestu.

Časové rozhranie t.j. moment, ktorý delí pokračovanie jedného páchatel'a v konaní na dva samostatné skutky, je moment oznámenia uznesenia o vznesení obvinenia, resp. časovým rozhraním medzi viacčinným súbehom trestných činov a trestnoprávnou recidívou je moment vyhlásenia rozsudku súdom I. stupňa.

O pokračovací trestný čin ide v prípade uskutočňovania spoločného (jednotného) zámeru konaním páchatel'a, ktoré stále znova naplňuje skutkovú podstatu toho istého trestného činu a kde jednotlivé útoky sú charakterizované rovnorodým spôsobom vykonania a časovou súvislosťou. Nevyžaduje sa teda miestna súvislosť jednotlivých útokov.

V odpise registra trestov má obžalovaná šestnásť záznamov, okrem jedného (záznam č. 16 ) všetky za trestný čin krádeže. V štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v deviatich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Po načrtnutí časovej osi odsúdení obžalovaného a po oboznámení sa s odpisom z registra trestov a pripojených spisov bolo zistené, že:

-zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/240/2022, že trestným rozkazom zo dňa 23.10.2022 právoplatným 23.10.2022 bol obv. A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 21.10.2022 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

-zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/73/2022, že trestným rozkazom zo dňa 08.12.2022 právoplatným 17.12.2022 bol obv. A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a písmeno g/ Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 26.05.2022 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobu v trvaní 2 roky, do 18.12.2024. Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/240/2022 zo dňa 23.10.2022.

-zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 0T/123/2022, že uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Levice zo dňa 09.12.2022 ČVS: ORP-948/LV-LV-2022 bolo vznesené A. B. obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákon. Uznesenie bolo obvinenému oznámené doručením dňa 27.09.2021. Trestným rozkazom zo dňa 11.12.2022 právoplatným dňa 11.12.2022 bol obv. A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona za skutok spáchaný 09.12.2021 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

-zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/282/2022, že trestným rozkazom zo dňa 26.12.2022 právoplatným dňa 26.12.2022 bol obv. A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

-zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/64/2023, že trestným rozkazom zo dňa 27.10.2023 právoplatným dňa 08.11.2023 bol obv. A. B. uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V prejednávanej trestnej veci vedenej pod sp.zn. 4T/6/2024 uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-východ zo dňa 17.01.2023 ČVS: ORP-28/VY-NR-2023 bolo vznesené A. B. podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona za skutok spáchaný 28.11.2022. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obv. A. B. oznámené doručením dňa 17.01.2023.

Prejednávaný trestný čin obžalovaný spáchal dňa 28.11.2022, v skúšobnej dobe, ktorá mu bola určená v trvaní 12 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/240/2022 a ktorá mu plynula od 24.10.2022, a predtým čo mu bol trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/73/2022 doručený dňa 8.12.2022, ktorým mu za trestné činy z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/240/22 a 3T/73/2022 bol uložený súhrnný trest odňatia slobody. Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/73/2022 zo dňa 08.12.2022 je hraničným momentom, pretože časovým rozhraním medzi viacčinným súbehom trestných činov a trestnoprávnou recidívou je moment vyhlásenia rozsudku súdom I. stupňa, v danom prípade moment doručenia trestného rozkazu. Preto v prípade obvineného pri rozhodovaní o vine a treste v prejednávanej veci súd nepostupoval v zmysle ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona o spoločnom treste, keďže uznesenie o vznesení obvinenia v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice sp.zn. 0T/123/2022 za skutok spáchaný dňa 09.12.2022 bolo obv. B. oznámené doručením dňa 09.12.2022.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov má trinásť záznamov o rôznych priestupkoch z obdobia (2017 do 2023), z toho v siedmich prípadoch o priestupkoch proti majetku spáchaných formou drobnej krádeže, za čo mu boli uložené peňažné pokuty, naposledy 8.02.2023 vo výške 169 €. V odpise registra trestov má obžalovaný šesťnásť záznamov, okrem jedného (záznam č. 16 ) všetky za trestný čin krádeže. V štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v deviatich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal súd zo základných zásad, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l/ Trestného zákona t.j., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m/ Trestného zákona, t.j. že bol za trestný čin odsúdený, okrem iného rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/78/019 zo dňa 18.12.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorý vykonal 24.12.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/2/2019 z 22.1.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý vykonal 25.08.2020.

Pri rozhodovaní o výmere trestu súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až 3 roky, pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1). V rámci tejto trestnej sadzby bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol aj na spôsob spáchania trestného činu, najmä na to, že obžalovaný v krátkej dobe po sebe sa znovu dopustil majetkovej trestnej činnosti, v jeho osobe ide o špeciálneho recidivistu, pričom prihliadol aj na to, že trestnej činnosti sa dopúšťal napriek tomu, že v minulosti bol už za rovnakú trestnú činnosť odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody, a tieto tresty nemali na neho zjavne žiadny výchovný účinok, okrem toho v páchaní trestnej činnosti mu nezabránila ani plynúca skúšobná doba. Preto uloženie iného druhu, ako nepodmienečného trestu odňatia slobody, neprichádzalo do úvahy.

Poškodená spoločnosť dm drogerie markt s.r.o. so sídlom v Bratislave si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 99,90 € za odcudzené 2 ks náhradných holiacich čepieľ Philips OneBlade. Obžalovaný nemal žiadne námietky voči uplatnenému nároku, a preto mu bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu v uplatnenej výške.

Podľa názoru súdu trest uložený obžalovanému, zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol v budúcnosti riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaného, a nároku na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé,

ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.