

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1Csp/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200654  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8518200654.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, proti žalovanému: A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom J., v konaní o zaplatenie 369,29 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 221,98 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 13,24 eur od 19.5.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 11,50 eur od 19.6.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 14,24 eur od 21.7.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 16,50 eur od 19.8.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 16,50 eur od 19.9.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 20 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd proti žalovanému žalobu na zaplatenie sumy 369,29 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.6.2017 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na žalobcu pohľadávku proti žalovanému. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 15.4.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, pohľadávky z týchto faktúr boli postúpené žalobcovi. Pohľadávka žalobcu v sume 369,29 eur nebola ku dňu podania žaloby uhradená. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si uplatňuje aj úrok z omeškania.

2. Súd doručil žalovanému poučenia o procesných právach a povinnostiach spolu so žalobou a s výzvou na vyjadrenie. Žalovaný si zásielku prevzal dňa 13.7.2018.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Keďže predmet konania neprevyšuje sumu 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b/ CSP

mal za to, že vo veci nie je potrebné nariadovať pojednávanie, preto dňa 6.5.2020 zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznam, že dňa 1.6.2020 bude vo veci strán sporu vyhlásený rozsudok a následne tento v uvedený deň aj vyhlásil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 15.4.2018 podľa zák. č. 351/2011 Z. z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby- aktivovať program služieb Magio Televízia L - Sat, vrátane prenájmu koncového zariadenia Magio Sat Box bez HDD a žalovaný sa zaviazal platiť ich cenu. V zmluve sa žalovaný, v časti NÁJOM KONCOVÉHO ZARIADENIA, v bode 1) ZÁVAZOK VIAZANOSTI zaviazal zotrvať po dohodnutú dobu viazanosti v zmluvnom vzťahu s podnikom, nevykonať žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. V prípade porušenia záväzku viazanosti sa žalovaný ako účastník zmluvy zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu, s tým, že vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. V bode 2/ Zmluvná pokuta (ZP) sa žalovaný zaviazal zaplatiť podniku jednorazovú zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenájatého Magio Sat Boxu vo výške 150,- eur.

7. Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalovaného vyúčtoval faktúrami pod variabilným symbolom číslo:

- 7774277739 na sumu 17,64 eur, splatnou 18.5.2015, v ktorej si uplatňuje cenu poskytnutých služieb; z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 13,24 eur;
- 8775227392 na sumu 16,49 eur, splatnou 18.6.2015, v ktorej si vyúčtoval aj upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eur, z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 11,50 eur (len cenu poskytnutých služieb),
- 1776174582 na sumu 39,03 eur, splatnou 20.7.2015, v ktorej si okrem služieb vyúčtoval aj poplatok za prerušenie služby pre neplatenie 16,50 eur + DPH spolu 19,80 eur a upomienku oneskorenej platby 4,99 eur, z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 21,50 eur,
- 4777124648 na sumu 21,49 eur, splatnou 18.8.2015, v ktorej si vyúčtoval aj upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eur, z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 16,50 eur (len cenu poskytnutých služieb),
- 2778072454 na sumu 21,49 eur, splatnou 18.9.2015, v ktorej si vyúčtoval aj upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eur, z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 16,50 eur (len cenu poskytnutých služieb),
- 5783617997 na sumu 140,05 eur, splatnou 18.3.2016, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti,
- 1784541327 na sumu 150,- eur, splatnou 18.4.2016, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta za Magio box.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní žalobcovi, čo bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 2.10.2017. Výzvou k úhrade zo dňa 26.4.2018 žalobca vyzval žalovaného k úhrade sumy 559,07 eur. Žalovaný uvedené faktúry doposiaľ nezaplatil.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

10. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

15. Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

20. V zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

#### Právne posúdenie vecí

21. V danom prípade niet pochyb, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má jednoznačne spotrebiteľský charakter, nakoľko žalobca resp. jeho právny predchodca vystupoval v postavení dodávateľa a konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. K tomu je potrebné uviesť, že zmluvné dojednania medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov. Žalovaný riadne a včas neuhradil faktúry, ktorými mu žalobca, resp. jeho právny predchodca fakturoval cenu poskytnutých služieb a ďalšie poplatky a služby.

22. Z priložených faktúr je preukázané, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb, zmluvnej pokuty za nevrátenie Magio Set Box-u a zmluvných pokút za porušenie záväzku viazanosti, ktoré mu žalobca, resp. jeho právny predchodca fakturoval faktúrami splatnými v období od 18.5.2015 do 18.4.2016 v celkovej sume 369,29 eur.

23. V danom prípade uzavretou zmluvou sa žalovaný zaviazal k finančnému plneniu za služby, ktoré mu poskytoval právny predchodca žalobcu, tieto služby mu boli riadne fakturované a žalovaný ich neuhradil. Súd preto považoval za právne dôvodné vyhovieť žalobe o zaplatenie faktúr, pokiaľ ide o poskytnutie konkrétnych služieb a to v celkom v sume 71,98 eur (vo faktúre č. 7774277739 v sume 13,24 eur, vo faktúre č. 8775227392 v sume 11,50 eur, vo faktúre č. 1776174582 v sume 14,24 eur, vo faktúre č. 4777124648 v sume 16,50 eur a vo faktúre 2778072454 v sume 16,50 eur), keďže povinnosť žalovaného zaplatiť cenu služieb vyplýva zo samotnej zmluvy, ale najmä z § 43 ods. 12 písm. b/ citovaného zákona o elektronických komunikáciách.

24. Faktúrou č. 1776174582 bola žalovanému vyfakturovaná suma za poskytnuté služby spolu 11,87 eur (14,24 eur s DPH) a jednorazové poplatky: za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sume 16,50 eur bez DPH (19,80 eur s DPH) a poplatok za nedodržanie doby splatnosti 4,99 eur. Žalobca si z tejto faktúry podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie 21,50 eur. Súd vyhovel žalobcom uplatnenému nároku z uvedenej faktúry len v rozsahu 14,24 eur, t.j. cena služieb, bez náhrady za jednorazové poplatky (39,03 - 4,99 - 19,80). Pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na jednorazové poplatky, v tejto časti súd považuje nárok uplatnený žalobcom za nedôvodný, keďže dospel k záveru, že zmluvné podmienky: poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur, ako aj poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 eur uvedené v Cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. predloženým žalobcom, nespĺňajú podmienku transparentnosti a zo strany žalobcu nebolo preukázané, že žalovaný hradí týmito poplatkami iba skutočne náklady, ktoré mu vznikli. Za poplatky za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie a za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie sa neposkytuje spotrebiteľovi žiadna protihodnota, práve naopak, javia sa iba ako ďalšie sankcie za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby a sú určené výlučne v prospech dodávateľa služby. Zároveň zo strany žalobcu nebolo preukázané, či skutočne došlo k prerušeniu či obmedzeniu služby poskytovanej jeho právnym predchodcom žalovanej, na aký časový úsek a aké skutočné náklady mu v súvislosti s vykonaním takéhoto úkonu vznikli. Navyše, pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie poplatku za nedodržanie doby splatnosti (za upomienku) a za prerušenie služby podľa cenníka právneho predchodcu žalobcu, v tejto súvislosti prvoinštančný súd poukazuje na to, že uvedené zmluvné podmienka už bola určená za neprijateľnú a to viacerými rozsudkami všeobecných súdov, napr. aj rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 1.9.2015 pod sp. zn. 29C/407/2015, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.8.2017 pod sp. zn. 5Co/264/2016 a rozsudkom toho istého súdu zo dňa 23.9.2016 pod sp. zn. 29C/471/2015 potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.2.2017 pod sp. zn. 19Co/2/2017.

25. Súd považoval za dôvodný aj návrh na zaplatenie jednorazovej zmluvnej pokuty za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Box-u vo výške 150,- eur, uplatnenej vo faktúre č. 1784541327. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 151 ods. 1 CSP podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný nevrátil prenajatý Magio Sat Box, čo žalovaný nepoprela a preto platí fikcia o nespornosti daného skutkového tvrdenia. Preto súd považoval, v tejto časti t. j. o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 150,- eur, za nevrátenie Magio Sat Box-u, za dôvodné žalobe vyhovieť.

26. Žalobca sa zároveň domáha zaplatenia sumy 140,05 eur, ako zmluvnej pokuty dojednanej na zabezpečenie záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta bola dojednaná s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy. Súd zistil, že ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenená v texte právneho úkonu, nie sú pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednania účastníkov. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď zákazník musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôžu vylúčiť. V danom prípade nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých formulárových zmluvách. Zmluvná pokuta,

ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednania zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti. V obdobných právnych veciach žalobcu či jeho právneho predchodcu už opakovane rozhodli sudy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty vo vyššie uvedenom znení a či v pevnej ale aj regresívnej výške bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia povinnosti ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti. Ohľadne čiastočne regresívnej zmluvnej pokuty súd poukazuje príkladom na rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 25C/300/2014-40 a potvrdzujúce rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/164/2015 zo dňa 29.11.2016, ako aj na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 118/2015, 6 Co 103/2015, 21 Co 99/2015 a 7 Co 36/2015.

27. Z uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti faktúry, t.j. vo výške 5,05 % ročne (uplatnený úrok neprevyšuje zákonný úrok z omeškania) zo sumy 13,24 eur od 19.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 11,50 eur od 19.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,24 eur od 21.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 16,50 eur od 19.8.2015 do zaplatenia a zo sumy 16,50 eur od 19.9.2015 do zaplatenia.

29. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP).

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v 60 % z hodnoty sporu (221,98 eur) a neúspešný v 40 % z hodnoty sporu (147,31 eur) bola priznaná pomerná časť nároku na náhradu trov konania v rozsahu percentuálneho rozdielu úspechu a neúspechu v spore, teda v rozsahu 20 % (60 - 40).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.