

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 13P/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520202502  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:1520202502.1

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého M. V.Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako otec, t. č bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: otca M. V.Č., nar. XX. XX. XXXX, K. XX, H. a matky I. Ď., nar. XX. XX. XXXX, Y. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava V dňa 22. 05. 2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti až do rozhodnutia vo veci samej a matke nariadil povinnosť maloletého bezodkladne odovzdať otcovi. Okresný súd Bratislava V postúpil návrh tunajšiemu súdu dňa 27. 05. 2020 podľa ustanovenia § 5 a § 6 CMP z dôvodu, že bydlisko maloletého je u matky v okrese D. Y. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že s matkou žili v partnerskom vzťahu od roku 2015. Od tehotenstva matky žili v spoločnej domácnosti v prenajatom byte na adrese D. R. XX, H., kde ich spolužitie bolo bezproblémové s tým, že otec veľa času trávil v zamestnaní za účelom finančného zabezpečenia rodiny. Po pôrode začala mať matka prudké reakcie na otca, vyvolávala hádky, čo sa postupom času stupňovalo. Následne obrátila svoje hnevivé správanie aj voči maloletému, čo sa však po upozorneniach otca upravilo. Následne otec opätovne spozoroval nevhodné správanie matky (hlasné vulgárne vyjadrovanie voči maloletému) a od susedov sa dozvedel, že matka svoje nevhodné správanie voči synovi len skrýva pred otcom. Dňa 23. 03. 2020 odviezol otec matku s maloletým „na prázdniny“ k jej otcovi na adresu Y. XX, pričom dňa 06. 04. 2020 počas mimoriadnej situácie Covid 19 oznámila matka otcovi, že ukončuje ich vzťah a odmieta sa vrátiť do H.. Taktiež mu oznámila tehotenstvo s iným mužom trvajúce od novembra 2019. Otec má za to, že matka túto situáciu plánovala, nakoľko dňa 09. 03. 2020 zmenila trvalé bydlisko maloletého, čo otec následne uviedol do pôvodného stavu. V súčasnosti matka všemožne bráni otcovi v styku s maloletým a neposkytuje mu žiadne informácie napriek jeho záujmu. Vzniknutú situáciu otec riešil prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z dôvodu nevhodného správania matky voči maloletému, že podmienky, v ktorých sa maloletý v súčasnosti nachádza, nie sú vhodné pre jeho zdravý vývin a aj preto, že matka nemá už dlhú dobu žiaden príjem, a teda nie je schopná sa o maloletého postarať. Otec mal s maloletým dobrý vzťah, snažil sa mu čo najviac venovať a vychovávať ho. V súčasnej dobe zmenil zamestnanie, aby mal na maloletého dostatok času a zabezpečil mu slušné bývanie u svojich rodičov. Otec má za to, že sú splnené podmienky dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a že je predpoklad ohrozenia jeho Ústavou garantovaného práva na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloletého a že mu nie je umožnené udržiavať osobný styk s ním. K návrhu priložil kópiu rodného listu maloletého, kópiu návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej (k tomu viac v odseku 2. tohto odôvodnenia) a e-mail zo dňa 21. 05. 2020 adresovaný Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš. V rámci predloženého e-mailu otec opisuje skutkový stav podobne

ako v návrhu a uvádza, že matkine správanie k maloleťmu je nevhodné a agresívne, nevie sa o neho postarať a prostredie, kde sa maloleť v súčasnosti nachádza (u otca matky) je nevhodné.

2. Súd z vlastnej činnosti vie, že otec podal aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu vo veci samej, v rámci ktorého sa domáha, aby bol maloleť zverený do jeho osobnej starostlivosti, výživné od matky nežiada a styk matky s maloleťm navrhuje upraviť na každý druhý víkend od soboty 10:00 do nedele 19:00. Konanie je vedené pod sp. zn. 14P/56/2020 (pôvodne vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 59P/64/2020). Nad rámec skutkových tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že má vážne obavy o vhodnosti vplyvu matky na výchovu maloleťho pre podozrenie na jej psychickú nevyrovnanosť až záchvaty agresie, nedostatočné osobné hygienické návyky matky a nedostatočné vedenie maloleťho k týmto návykom, nedostatočnú starostlivosť o domácnosť a nevhodnú stravu podávanú matkou (veľa sladkostí). Taktiež uviedol, že matku s maloleťm odviezol k otcovi matky dňa 23. 02. 2020.

3. Súd z vlastnej činnosti vie, že návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu vo veci samej podala aj matka, ktorá sa domáha zverenia maloleťho do svojej osobnej starostlivosti, zaviazat' otca prispievať na výživu maloleťho v sume 300 Eur mesačne a styk otca s maloleťm upraviť na každú nedeľu vždy za prítomnosti matky. Konanie je vedené pod sp. zn. 14P/57/2020. Matka v návrhu uviedla, že na byt v H., kde bývali a otcom v spoločnej domácnosti, im skončila nájomná zmluva a do konca marca 2020 sa mali vysťahovať. Keďže otec nezohnal žiadne iné náhradné ubytovanie, dňa 23. 02. 2020 matku s maloleťm dobrovoľne odviezol k otcovi matky s tým, že po nich príde, keď vybaví bývanie, k čomu však nedošlo a maloleťho neprišiel pozrieť ani raz a ani na neprispieva na jeho výživu. Matka uviedla, že s maloleťm v súčasnosti býva u svojho otca v Y., pričom maloleťmu v okrese Veľký Krtíš vybavila lekárku MUDr. Lukáčovú a materskú školu vo D., kde má nastúpiť podľa rozhodnutia o prijatí v septembri 2020. Matka je momentálne nezamestnaná bez akéhokoľvek príjmu a vybavuje si dávku v hmotnej núdzi.

4. Súd požiadal opatrovníka maloleťho o prešetrenie pomerov u maloleťho, na čo opatrovník súdu zaslal dňa 01. 06. 2020 správu z ktorej vyplýva, že v priebehu mesiaca máj 2020 bolo opakovane vykonané šetrenie v domácnosti matky na adrese Y. XX na základe oznámení otca. Bolo zistené, že dňa 22. 02. 2020 otec priviezol matku s maloleťm k starému otcovi do Y., nakoľko im končila platnosť nájomnej zmluvy bytu v H., a odvtedy sa matka s maloleťm zdržiavajú na uvedenej adrese. Rodičia sú v telefonickom kontakte s tým, že matka nebráni otcovi v stretnutí s maloleťm za jej prítomnosti, pričom otec maloleťho navštíviť neprišiel. Matka býva u svojho otca N. Ď. (poberateľ starobného dôchodku), ktorý je vlastníkom poschodového rodinného domu pozostávajúceho z 3 obytných miestností, kuchyne, kúpeľne a toalety na poschodí. Matka s maloleťm majú k dispozícii jednu obytnú miestnosť, ktorá je kompletne zariadená, zánovným nábytkom. Maloleť spí spoločne s matkou na posteli, osobné veci a hračky mu matka zabezpečila za pomoci svojho otca, nakoľko otec jej nechce vydať maloleťho veci s vysvetlením, že ich financoval on. Matka nemá v súčasnosti žiaden príjem, je nezamestnaná. Požiadala o poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi a tiež si vybavuje prídavok na dieťa, ktorý doposiaľ nemal uplatnený ani jeden z rodičov. Maloleť má podpísanú dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti u detskej lekárky MUDr. Lukáčovej vo Veľkom Krtíši a tiež má vybavenú návštevu predškolského zariadenia v obci Vrbovka. Podmienky na výchovu a starostlivosť pre maloleťho sú v domácnosti zabezpečené, a to za výraznej pomoci starého otca maloleťho. Starostlivosť o maloleťho zabezpečuje jeho matka od narodenia a trvá na zverení syna do jej starostlivosti.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloleťho pri sebe, maloleťho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadi súd neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán (v režime CMP účastníkov). Vo veci osobnej starostlivosti o maloleť

deti môže súd neodkladným opatrením nariadiť aj to, aby ten, kto má maloletého pri sebe, ho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP). Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, preto súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. V prípade vecí týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, sa súd obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletému, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého.

9. Základným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť účastníkov ešte pred tým, ako súd rozhodne vo veci samej. V prípade starostlivosti o maloletého súd skúma túto potrebu najmä z pohľadu maloletého. Takúto potrebu otec v návrhu v podstate odôvodnil dvoma dôvodmi, a to neschopnosťou matky riadne sa postarať o maloletého a nevhodnosťou podmienok, v ktorých sa maloletý v súčasnosti nachádza. Neschopnosť matky o riadnu starostlivosť otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka sa k maloletému správa nevhodne (agresívne, vulgárne) a v návrhu vo veci sp. zn. 14P/56/2020 konkretizoval tieto dôvody na podozrenie na psychickú nevyrovnanosť matky, nedostatočné hygienické návyky, nedostatočnú starostlivosť o domácnosť a nevhodnú stravu podávanú maloletému. Ako súd uviedol vyššie, v rámci konania o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutné všetky tvrdené skutočnosti preukázať, je však potrebné základné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčiť. Otec však neschopnosť matky postarať sa o maloletého z ním vyššie uvedených dôvodov ničím neosvedčil. Priložené listiny preukazujú len to, že otec podal návrh vo veci samej (sp. zn. 14P/56/2020), o ktorom zatiaľ nie je rozhodnuté a súd v uvedenej veci zatiaľ pre krátkosť času ani nevykonal žiadne dokazovanie, ktoré by potvrdzovalo otcom tvrdené skutočnosti. Z otcom predloženého e-mailu vyplýva len opis skutkového stavu otcom adresované opatrovníkovi maloletého rovnako ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsah tohto dôkazu preto nemá väčšiu dôkaznú silu ako samotný návrh a skutočnosti v ňom uvedené tak ostávajú len v rovine tvrdenia otca. Taktiež tieto listiny neosvedčujú ani tú skutočnosť, že podmienky, v ktorých sa maloletý v súčasnosti nachádza (u otca matky) sú nevhodné na jeho zdravý vývin.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie ex offio prešetrením pomerov opatrovníkom v aktuálnej domácnosti maloletého, z čoho vyplynul práve opačný záver. Opatrovník vo svojej správe skonštatoval, že maloletý má s matkou k dispozícii jednu obytnú miestnosť kompletne zariadenú nábytkom v rodinnom dome, ktorý vlastní otec matky. Matka taktiež zabezpečila maloletému osobné veci a hračky, podpísala dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti u detskej lekárky MUDr. Lukáčovej vo Veľkom Krtíši a vybavila aj návštevu predškolského zariadenia v obci Vrbovka. Z týchto skutočností má súd osvedčené, že matka starostlivosť o maloletého riadne zabezpečuje a aj to, že prostredie, v ktorom sa s maloletým momentálne nachádza je vhodné na jeho zdravý vývin. Je pravda, že matka nemá v súčasnosti žiaden príjem, túto situáciu však rieši za pomoci svojho otca, ktorý jej podľa správy s výchovou maloletého výrazne pomáha. Táto skutočnosť však sama osebe neznamená, že by malo dôjsť k zmene osobnej starostlivosti maloletého. Súd poukazuje na to, že napriek nezhodám rodičov vyživovacia povinnosť otca voči maloletému trvá a aj za súčasnej situácie by sa mal finančnou formou podieľať na jeho výžive a plniť vyživovaciu povinnosť k rukám matky.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že otec ako navrhovateľ neodkladného opatrenia dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov v tom smere, že by bolo potrebné maloletého bezodkladne vyňať z osobnej starostlivosti matky a odovzdať ho do osobnej starostlivosti otca neosvedčil. Súdu v rámci dokazovania vykonaného ex offio vyplynul práve opačný záver, že tu takáto potreba v rozsahu v akom sa domáha otec nie je. Súd poukazuje aj na to, že maloletý sa s matkou v domácnosti otca matky nachádza už od februára 2020 (nie od marca 2020 ako tvrdí otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže február 2020 vyplýva z návrhu matky v konaní sp. zn. 14P/57/2020, z prešetrenia pomerov opatrovníkom ako aj z návrhu otca vo veci samej pod sp. zn. 14P/56/2020). Počas tejto doby si maloletý v tejto domácnosti vytvoril stabilné prostredie, pričom v prípade nariadenia neodkladného opatrenia by došlo k jeho náhlej zmene, a to jednak presťahovaním maloletého a zároveň zmenou v osobe, ktorá osobnú starostlivosť o neho zabezpečuje (z matky na otca). Za zisteného skutkového stavu je takýto zásah z pohľadu maloletého neprimeraný. Maloletý by sa v tomto prípade ani nevrátil do prostredia, ktoré do februára 2020 obýval spoločne s oboma rodičmi, nakoľko otec v návrhu uviedol, že predtým bývali v prenajatom byte na adrese D. R. XX, H., pričom v súčasnosti

sa označuje iným bydliskom (K. XX, H.) a uvádza, že by osobnú starostlivosť maloletému poskytoval v domácnosti svojich rodičov. Pokiaľ ide o toto nové prostredie, otec ani ničím neosvedčil, že je pre maloletého vhodné na rozdiel od aktuálneho prostredia matky, v rámci ktorého mal súd opatrovníkom prešetrené pomery so skonštatovaním jeho vhodnosti. Preto zmena osobnej starostlivosti o maloletého formou neodkladného opatrenia nie je za takto zisteného skutkového stavu dôvodná a súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Pokiaľ otec poukazuje na svoje právo na rodičovskú výchovu, starostlivosť o maloletého a osobný styk s ním, toto môže byť dosiahnuté nielen zverením maloletého do osobnej starostlivosti, ale aj stykom s maloletým, ako to predpokladá sám zákon (§ 25 Zákona o rodine) a ako to bežne funguje pri rodičoch, ktorý žijú oddelene. Matka v rámci prešetrenia pomerov opatrovníkovi uviedla, že otcovi v osobnom styku s maloletým nebráni, avšak otec zatiaľ maloletého pozrieť nebol. Pokiaľ by sa otec styku s maloletým domáhal a matka by mu ho neumožnila, takáto situácia by v budúcnosti mohla odôvodniť prípadnú úpravu styku otca s maloletým (nie však osobnú starostlivosť o maloletého) aj v rámci režimu neodkladného opatrenia.

12. Záverom súd uvádza, že otázku osobnej starostlivosti o maloletého v konečnom dôsledku posúdi súd až v rozhodnutí vo veci samej po vykonaní riadneho dokazovania a pri vydaní tohto rozhodnutia vychádzal len z aktuálne osvedčených skutočností, ako je uvedené vyššie.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).