

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113233769
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3113233769.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., U. XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, proti žalovanej E. R., predtým U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., M. Q. 5, zastúpenej E. E. T., advokátkou, so sídlom v Trenčíne, Staničná 1062/14, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. U r č u j e s a lehota na plnenie sumy 2 071,67 eur pre žalobcu v prospech žalovanej k odseku II. rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. 03. 2019 č. k. 12C/234/2013-257 v trvaní 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu konania.

odôvodnenie:

1.Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.03.2019 č.k. 12C/243/2013-275 bolo právoplatne (dňom 13.04.2019) vyporiadané BSM strán sporu a rozhodnuté o výške sumy (2.071,67 eur), ktorú bude musieť žaloba zaplatiť žalovanej ako rozdiel v prevzatých hodnotách. Prvostupňový súd pôvodne v poradí I. rozsudku určil lehotu splatnosti 2 rokov po právoplatnosti rozsudku vzhľadom na trvanie výkonu trestu odňatia slobody žalobcom. Na základe odvolania žalovanej z dôvodu solventnosti žalobcu (bola mu vyplatená zvyšná suma po speňažení nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe) Krajský súd v Trenčíne svojim uznesením zo dňa 29.08.2019 č.k. 27Co/126/2019-314 zrušil prvostupňové rozhodnutie v časti splatnosti dlhu žalobcu i v časti o náhrade trov konania a vec v tejto časti vrátil tunajšiemu súdu na nové rozhodnutie.

2.Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že vykonal zisťovanie tvrdenej skutočnosti u exekútora, ktorý potvrdil výplatu finančných prostriedkov vo výške 21.839,25 eur žalobcovi dňa 10.09.2018 na účet ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

3.Tunajší, prvoinštančný súd na základe vykonaného dokazovania odvolacím súdom ohľadne solventnosti žalobcu rozhodol o lehote splatnosti dlhu žalobcu podľa § 232 ods. 3 CSP v dĺžke 15 dní, aby bolo technicky možné za túto dobu zistiť a vyznačiť právoplatnosť tohto rozhodnutia.

4.Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

5.Podľa § 255 ods. 2 CSP súd rozhodol o náhrade trov konania z dôvodu pomerného úspechu strán vo veci. Každá zo strán sporu mala pomerný úspech, nadobudla polovicu z vecí patriacich do BSM, pričom ak sa strany sporu nedohodnú o konkrétnom rozdelení vecí, nie je to možné riešiť iba žalobou

na súd, ktorú môže podať ktorýkoľvek z manželov, preto nie je možné hovoriť o jednoznačnom úspechu niektorej strany sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, elektronicky.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.