

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15Csp/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201179
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219201179.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD. v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: E. C., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX, Chotín, právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina o zaplatenie XXX,XX €. príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovaný m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 26.3.2019 žalobu, v ktorej sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 657,55 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu nadobudol pohľadávku ako právny nástupca spoločnosti CONSUMER Finance Holding akciová spoločnosť, z titulu zlúčenia spoločnosti s VÚB akciová spoločnosť. V zmysle projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračoval v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti a to okrem TRIANGEL - splátkového predaja aj lízingu QCar. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 11.12.2014 Zmluvu o pôžičke č. 7146182, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatku. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.000,-€, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 60 a vo výške 28,72€, a spolu v celkovej výške 1.723,20,-€. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, ku dňu podania žaloby uhradil iba sumu 687,37 €. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 657,55 Eur s príslušenstvom. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom 31.5.2016, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Vo veci bol dňa 17.4.2019 Okresným súdom Komárno vydaný platobný rozkaz sp. zn. 15Csp/46/2019 - 56 v ktorom súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 657,55 € spolu s príslušenstvom a trovami konania. V zákonnej lehote žalovaný podal voči tomuto odpor doručený súdu dňa 7.5.2019, ktorý odôvodnil tým, že uplatnený návrh neuznáva v celom rozsahu z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto zmluva bola bezúročná a bez poplatkov. Termín konečnej splatnosti úveru musí byť určený konkrétnym časovým okamihom zreteľne čo v predmetnej zmluve absentovalo, a vzhľadom na absenciu splátkového kalendára nebol jasný dátum poslednej mesačnej splátky. Žalovaný namieta spôsob overenia bonity klienta žalobcom, a teda porušenia povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ďalej že žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky a teda v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno. Žalovaný zároveň vo svojom odpore vznáša námietku premlčania keďže žalobca pristúpil k vyhláseniu k

mimoriadnej splatnosti úveru pre omeškanie žalovaného zo splátkou z ročnou dňa 20.01.2016, premlčacia doba žalobcom uplatneného nároku začala plynúť dňa 20.1.2016 a uplynula dňa 20.1.2019.

3. Žalobca na odpor žalovaného reagoval podaním doručeným súdu dňa 23.5.2019, v ktorom poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/2015 zo dňa 9.11.2016, ako aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.: 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, v ktorom konštatoval, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky a poukázal na eurokonformný výklad práva. Žalobca zároveň vyvracia tvrdenia o uplynutí premlčacej doby, nakoľko podľa neho rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu.

4. Súd vytýčil termín pojednávania na 1.6.2020, na ktoré sa neustanovil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 31.03.2020 v ktorom zároveň doručil súdu súhlas s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti. Právny zástupca žalovaného svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeného súdu dňa 31.03.2020.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami navrhnutými stranami sporu a to zmluvou o úvere na č.l. 18 spolu s prílohami a to najmä prehľad splátok a úhrad žalovanej na č.l. 9, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na č.l. 12, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru na č.l. 15, predžalobnou upomienkou na č.l. 13, doručenkami na č.l. 14, platobným rozkazom na č.l. 56, odporom žalovanej na č.l. 60, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu na č.l. 108, zmluvou o postúpení pohľadávok na č.l. 23 a z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový právny stav:

6. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 11.12.2014 č. 7146182, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatku. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.000,-€, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 60 a vo výške 28,72€, a spolu v celkovej výške 1.723,20,-€. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, ku dňu podania žaloby uhradil iba sumu 687,37 €. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 657,55 Eur s príslušenstvom. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom 31.5.2016, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 20.10.2015 ďalšie splátky splatné dňa 20.11.2015 až 20.01.2016 neuhradil a na základe toho žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

7. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. d/ cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). 15. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, má za preukázané, že zmluvný vzťah predmetom ktorého bolo uzatvorenie zmluvy o pôžičke vo výške 1.000,-€ bol uzatvorený platne, žalobca preukázal jeho platnosť, ako aj platnosť postúpenia pohľadávky, avšak súd má za preukázané, že posledná debetná operácia na bežnom účte žalovaného bola vykonaná dňa 20.10.2015, posledná splátka pre ktorej neuhradenie sa stal celý úver splatným bola zročná dňa 20.01.2016 a teda premlčacia doba v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, tj. 20.1.2016 a uplynula uplynutím trojročnej premlčacej doby, teda dňom 20.1.2019. Nakoľko žalobca podal žalobu na Okresnom súde Komárno dňa 26.03.2019, súd má za to, že predmetný nárok bol uplatnený až po uplynutí premlčacej doby a teda bol premlčaný.

17. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany právneho zástupcu žalovaného, ako aj vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žalobu zamietol.

18. Vzhľadom na zamietnutie žaloby z dôvodu premlčania, súd sa nezaoberal ďalšími skutkovými okolnosťami predmetnej veci.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu neúspešný a preto patrí žalovanému vo vzťahu voči žalobcovi náhrada trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.