

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203372
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:3120203372.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú W. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XXX/XX, dieťa rodičov: otca S. B., nar. X.XX.XXXX, bytom B. E. K., A..X..Š. XXXX/XX, v konaní právne zastúpeného JUDr. Ing. Vierou Dolačanskou, advokátkou, Nám. Sv. Anny 7269/20A, 911 01 Trenčín a matky W. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XXX/XX, v konaní o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu zverenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1.Podaným návrhom došlým Okresnému súdu Trenčín dňa 5.5.2020, ktorý návrh bol postúpený Okresným súdom Trenčín Okresnému súdu Čadca a doručený Okresnému súdu Čadca dňa 21.5.2020 sa otec maloletého dieťaťa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletú W. dočasne zverí do jeho osobnej starostlivosti.

2. V podanom návrhu otec uvádzal, že Okresný súd Čadca rozsudkom sp.zn. 5P/50/2012-316 zo dňa 13.3.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 7CoP/42/2014 zveril maloletú W. do starostlivosti matky. Súčasne zamietol návrh starej matky maloletého dieťaťa A. I. na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a taktiež zamietol aj návrh otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletej W. do jeho starostlivosti. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa a súčasne umožnil otcovi realizovať styk s maloletým dieťaťom v rozsahu ako je to v rozsudku uvedené.

3. Otec dieťaťa v návrhu poukázal na to, že ako on, tak aj matka maloletého dieťaťa sú obidvaja nepočujúci. Navyiac matka maloletého dieťaťa trpí psychickým ochorením - psychózou, schizoafektívnou poruchou depresívneho typu. V čase pôvodného rozhodovania žila v blízkosti matky maloletého dieťaťa aj jej matka A. I.Š., ktorá v starostlivosti o maloletú W. pomáhala, pričom v čase pôvodného rozhodovania súdu mala maloletá W. 5 rokov. Otec rozhodnutia súdov rešpektoval. S dcérou sa pravidelne stretával a v čase, keď bývala maloletá W. uňho pomáhali mu v starostlivosti o maloletú aj jeho rodičia a to najmä s učením a prípravou do školy. Stará matka s matkinej strany A. I. sa zhruba pred 3 rokmi odsťahovala k priateľovi na výchovné Slovensko a maloletá W. ostala žiť sama so psychicky chorou matkou, v podstate odkázaná sama na seba. Situáciu sa jej snažil uľahčovať otec a jeho rodina, ako to išlo. Maloletú W. si pravidelne k sebe brával. Chodí s otcom a jeho rodinou na výlety. Vychovávali ju a umožňovali jej čo najširší možný záber pri vzdelávaní a poznaní nových vecí. Maloletá je u otca zvyknutá, má tam svoj priestor, svoje veci. Je s ním rada, rovnako aj so starými rodičmi. V máji roku 2020 bude mať 11 rokov a plne si uvedomuje priepastné rozdiely medzi životom s matkou a životom s otcom. V súlade s rozhodnutím súdu o úprave stretávania strávila maloletá W. jarné prázdniny v čase od 21.2.2020 do 1.3.2020 u otca. Dňa 2.3.2020 bola u lekára a následne volala starej matke z otcovej strany, že sa chce ísť liečiť k otcovi. Preto u otca bola do 8.3.2020. Dňa 9.3.2020 išla do školy v mieste bydliska. Následne dňa 10.3.2020 a 11.3.2020 ostala doma na doporučenie starej matky z matkinej strany. Potom ako obce a mestá zatvorili školy z dôvodu prevencie pred nákazou COVID 19 starú matku z otcovej strany

kontaktovala sestra matky, A.. C. I. a po dohovore s ňou a matkou dieťaťa prišiel otec pre maloletú W. a zobral ju k sebe do B. E. K.. Od 21.2.2020 s prerušeniami trvajúcimi pár dní, a následne od 15.3.2020 je maloletá W. u otca. Tu sa učí, pripravuje sa do školy, ktoré učiteľia zasielajú e-mailom, komunikuje so školou. Starí rodičia aj otec sa snažia, aby v riadnom čase plnila školou zadávané úlohy, zabezpečili jej doučovanie z angličtiny. Maloletá je u otca šťastná a pravidelne sa vyjadruje, že domov do J. nechce ísť, ak tak len na víkend. S matkou je v spojení cez sociálne siete, ale matka sa jej ozýva nepravidelne. Cez predĺžený víkend od piatku od 1.5.2020 do 3.5.2020 chcela ísť maloletá W. do J. za kamarátkami a pre veci. Otec ju tam odviezol a následne dňa 3.5.2020 s ním odišla opäť do B. E. K.. Poukázal na znalecký posudok vyhotovený v spise sp.zn. 5P/226/2009, pričom poukazuje na to, že už v čase vyhotovenia znaleckého posudku v roku 2011 znalkyne odporučili zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca s ohľadom na jej najlepší záujem, zdravý vývoj a vývin. Maloletá W. sa už dlhodobo domáha toho, aby mohla ostať žiť v domácnosti otca. Od jarných prázdnin, t.j. od 21.2.2020 sa dieťa v jeho domácnosti zdržiava dlhodobo a to na základe vlastného rozhodnutia maloletého dieťaťa. Už počas pobytu u otca sa maloletá domáhala, aby otec či stará matka zabezpečili, aby mohla žiť s otcom. Napísala aj list, ktorý dala starej matke z otcovej strany a prosila ju, aby ho zaslala súdu, ktorý ju môže nechať u otca, z ktorého vyplýva, že maloletá W. chce ostať žiť u otca. V liste uvádza, že v J. býva s mamou . Babka sa z J. odsťahovala do Z.. Teta O. do Č. a teta C. býva vo Y.. Ona nemá v J. žiadnu blízku rodinu, len dve kamarátky. U otca je jej lepšie a veselšie. Vie jej pomôcť, poradiť pri úlohách a iných veciach. Máva tu aj doučovanie z angličtiny, lebo angličtina jej vôbec nejde. U mamy nechodí na žiaden krúžok, aj keď by chcela chodiť na gymnastiku. U mamy je jej smutno. Mama veľa spí a nevie variť. Nevie jej opraviť veci a perie si ich sama. Ráno zaspáva do školy, lebo mama ju málokedy budí. Bola kvôli tomu aj u riaditeľa. Má 130 vymeškaných hodín za prvý polrok. Pomáha jej teta C., keď príde zo Y.. Objedná im s mamou jedlo a dá im vreckové. Niekedy s ňou chodí na výlety. Na mamu sa nesťažuje. Vie, že mama je chorá a nechce sa jej pracovať. Babka z J. jej vraví, že o mamu sa treba postarať, lebo je chorá. Mama jej málokedy robí raňajky, či desiatu do školy. Niekedy varí aj pre mamu a potom si večer robí úlohu. Z tohto dôvodu žiadajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého dočasne zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca.

4. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov otec vidí v tom, že maloletá W. už dlhodobo prejavuje svoju túžbu žiť s otcom a jeho rodinou. Uvedené je spôsobené aj nevhodným deprivačným prostredím u matky a matkinou neschopnosťou zvládať starostlivosť o dieťa podmienenou jej psychiatrickým ochorením. Aktuálne maloletá už dlhší čas žije u otca a tento status si želá zachovať. Takéto rozhodnutie bude v súlade s najlepším záujmom dieťaťa, v záujme zachovania jej zdravého vývoja a vývinu a rovnako bude reflektovať aj jeho názor.

5. Na preukázanie svojich tvrdení otec súdu predložil kópiu listu písaného podľa vyjadrenia otca maloletým dieťaťom č.l. 12, 13, rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 5P/50/2012 č.l. 16 až 28, rozsudok 5P/226/2009 zo dňa 2.6.2011 č.l. 29 až 38, rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 7CoP/81/2011-580, znalecký posudok č. 4/2011 č.l. 4-11, 43 až 50.

6. Podľa § 2 ods.1 Zákona č. 161/2015 Z.z. CMP (ďalej aj CSP) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 2 ods. 2 (prvá veta) CSP

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods.1 (prvá veta) ods. 2 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 369 CMP zabezpečiť dôkaz podľa tohto zákona možno aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 360 CMP ods. 1 CMP

Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Z ustanovenia § 325 ods.1 CSP vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia súd teda primárne vyhodnocuje na základe návrhu a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom označiť. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu a iné.

15. V danom prípade navrhovateľ vidí potrebu neodkladnej úpravy pomerov na strane maloletého dieťaťa v tom, že :

- maloletá už dlhodobo prejavuje svoju túžbu žiť s ním a jeho rodinou
- u matky žije v nevhodnom deprivačnom prostredí
- matka v dôsledku svojho psychiatrického ochorenia nie je schopná zvládať starostlivosť o dieťa
- maloletá už dlhší čas žije u otca a tento status si žiada maloletá aj naďalej zachovať

16. Navrhovateľ potrebu bezodkladnej úpravy pomerov na strane maloletého dieťaťa osvedčuje jednak svojimi tvrdeniami uvedenými v návrhu a taktiež aj listom maloletého dieťaťa (č.l. 12-13 spisu), ktoré tvrdenia a list majú jeho skutkové tvrdenia preukázať. Skutočnosť, že matka v dôsledku svojho psychiatrického ochorenia nie je schopná zvládať starostlivosť o dieťa, navrhovateľ súdu osvedčil znaleckým posudkom č.l. 43-50, 4-11, zo dňa 31.1.2011 z ktorého vyplýva, že berúc do úvahy záujem dieťaťa, jeho zdravý vývoj a vývin je pri zhodnotení osobností oboch rodičov pre maloletú W. vhodnejšie byť v starostlivosti otca. Vyšetrením oboch rodičov sa znalcom javilo rodinné prostredie otca vhodnejšie pre vývoj maloletého dieťaťa. Znalci nevyklúčili, že vzhľadom na zvýšenú zraniteľnosť matky a jej zníženú odolnosť voči záťaži, môžu zvýšené nároky pri starostlivosti o dieťa spôsobiť návrat akútnych prejavov ochorenia matky.

17. Z rozsudku OS Čadca č.k. 5 P 226/2009 zo dňa 2.6.2011 (čl. 29-38) v spojení s rozsudkom KS Žilina č.k. 7 CoP 81/2011-580 (č.l. 39-42) vyplýva, že napriek znaleckému posudku bola mal. W. zverená do

osobnej starostlivosti matky nakoľko bolo zistené, že je vytvorený vzájomný vrúcny vzťah medzi matkou a dcérou. Znalkyňa poukázala na to, že od narodenia do 3 rokov dieťa reaguje na báze emócií a citov, ktoré sú u matky veľmi široko zastúpené. Od 3 rokov u dieťa začína fungovať mozog, dieťa si pamätá, začína získavať sociálne skúsenosti, pričom u otca budú vytvorené lepšie predpoklady pre formovanie duševného a rozumového vývoja dieťaťa. Preto do budúcnosti, keď dieťa dospeje do takého veku, reálne vyvstane potreba nanovo upraviť pomery maloletej k rodičom.

18. Tvrdenia otca dieťaťa, že maloletá už dlhodobo prejavuje svoju túžbu žiť s ním a jeho rodinou a skutočnosť, že maloletá už dlhší čas žije u otca a žiada aj naďalej si tento status zachovať nezakladajú dôvod na to, aby súd z týchto dôvodov vydal neodkladné opatrenie nakoľko tieto dôvody nezakladajú dôvod pre bezodkladnú úpravu pomerov.

19. Dôvodom pre vydanie neodkladného opatrenia by bolo osvedčenie zo strany navrhovateľa, že maloletá u matky žije v nevhodnom deprivačnom prostredí a matka v dôsledku svojho psychiatrického ochorenia nie je schopná zvládať starostlivosť o dieťa, čo má za následok ohrozenie zdravia či zdravého vývinu maloletého dieťa. Vzhľadom k tomu, že pre súd aj v prípade vydania neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 329 ods. 2 CSP je rozhodujúci skutkový stav v čase vydania uznesenia, listinným dôkazom a to znaleckým posudkom zo dňa 2.6.2011 (vypracovaným pred takmer 9 rokmi) nemal súd osvedčené, že matka v dôsledku svojho psychiatrického ochorenia nie je schopná zvládať starostlivosť o maloleté dieťa. Taktiež súd nemal ani osvedčené, že maloletá u matky žije v deprivačnom prostredí. Nakoľko sa jedná o maloleté dieťa súd s poukazom na ustanovenie § 369 CMP zabezpečil aj bez návrhu navrhovateľa dôkaz a to správou od ÚPSVaR Čadca a vyjadrenie osobnej asistentky matky dieťaťa O. T..

20. Zo správy ÚPSVaR, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Čadca č.l. 61, 62 vyplýva, že maloletá W. bola rozsudkom Okresného súdu Čadca 5P/50/2012 zo dňa 13.3.2014 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú. Taktiež bol upravený aj styk otca s maloletou W. rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4P/36/2015 zo dňa 3.5.2016. Styk otca s maloletým dieťaťom riadne prebiehal a matka sa snažila dieťa vždy na styk pripraviť, nakoľko mala záujem, aby sa dieťa stretávalo s otcom a starými rodičmi, s ktorými má taktiež vytvorený dobrý vzťah. Takto to prebiehalo aj počas COVIDU-19, kedy matka umožňovala otcovi kontakt s dcérou. Nemajú vedomosť o tom, že by či z jednej alebo z druhej strany dochádzalo ku problémom pri styku s dieťaťom. Až v čase koronavírusu matka žiadala niekoľkokrát úrad o pomoc formou SMS správ, aby jej úrad pomohol pri návrate dcéry, ktorá sa údajne už dlhšiu dobu zdržiava u otca a otec ju nechce vrátiť. Na základe týchto skutočností požiadali príslušný ÚPSVaR v Trenčíne o spoluprácu pri návrate maloletej W. do starostlivosti matky a poučenie otca o návrate maloletej W. matke. I napriek tejto žiadosti, ktorú príslušný úrad vykonal otec maloletú dcéru nevrátil. SMS správy od matky maloletej W. boli úradu opakovane zasielané s prosbou o pomoc, preto úrad písomne vyzval otca, aby vrátil maloletú do starostlivosti matky a dodržiaval rozsudok súdu o úprave styku otca s dcérou. Na uvedenú výzvu otec reagoval svojimi argumentmi, ktoré boli následne použité v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Poukázali na to, že otec vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa odvoláva na listinné dôkazy, ktoré už dávno nie sú aktuálne a žiadali, aby ich súd nebral do úvahy. Ďalej ÚPSVaR Čadca súdu uviedol, že zo strany otca ani zo strany žiadnej inštitúcie neboli ich úradu signalizované, že by matka zanedbávala riadnu starostlivosť o dieťa. Majú vedomosť, že následne došlo k dohode medzi rodičmi maloletého dieťaťa, čo úradu oznámila pani T., ktorá je osobnou asistentkou matky. Túto situáciu otec zneužil a podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia a to zverenie maloletého dieťaťa dočasne do jeho osobnej starostlivosti a práve v tomto čase, keď sa maloletá W. dlhšiu dobu zdržala u otca napísala takýto list. V tomto liste okrem iného uvádza, že chce bývať u tatu. Majú taký názor, že otec dieťaťa býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí mu pomáhajú v starostlivosti o maloleté dieťa a sú taktiež na tom finančne lepšie ako matka dieťaťa a môžu maloletej viac hmotných vecí dovoliť, čo maloleté dieťa samozrejme uvíta. Matka maloletého dieťaťa je samostatná. Žije sama so svojou dcérou. Riadne sa o ňu stará. Má s dcérou vytvorený veľmi pekný vzťah. Avšak jej finančné prostriedky jej nedovoľujú, aby žila na takej úrovni maloletá W. ako žije u otca. Majú však za to, že lepšia ekonomická situácia a jeho príbuzných nie je dôvodom na to, aby došlo k zmene výchovného prostredia. Zároveň uviedli, že ani zo strany ošetrojúceho či obvodného lekára matky nebolo signalizované, že by došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu, kedy by nebola schopná sama zabezpečovať riadnu starostlivosť o dieťa. Na základe uvedeného odporúčajú, aby súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

21. Z vyjadrenia osobnej asistentky matky maloletého dieťaťa O. T. č.l. 63, 64 vyplýva, že v čase vyhlásenej pandémie koronavírusu sa maloletá W. nachádzala u svojho otca, pričom bola oslovená matkou maloletého dieťaťa a jej sestrou C. I. o spôsobe riešenia ako reagovať, teda či má maloleté dieťa počas koronavírusu ostať u otca, prípadne sa má naďalej realizovať styk tak, ako bol súdom určený. Nakoľko matka dieťaťa je nepočujúcou, ktorá potrebuje pomoc pri mimoriadnych situáciách. Ani ona a taktiež ani sestra W. I. nevedeli odhadnúť vážnosť situácie, ktorá v súvislosti s COVID-19 nastávala. Nevedeli si predstaviť, že čo ak sa zatvoria hranice medzi okresmi, čo sa našťastie nestalo na dlhší čas. Nakoľko ona je zo Ž. a sestra W. I. C. I. je zo Y., kde pracuje ako lekárka. Nevedeli vyhodnotiť situáciu, či jej budú môcť byť nápomocné a keby si to náhodou vyžadoval jej zdravotný stav alebo maloletej W.. Vzhľadom na túto okolnosť súhlasili, keď rodina otca S. B. ponúkla, že by mohla byť W. u nich počas pandémie. Bol to mimoriadny stav, ktorý vyžadoval okamžité rozhodnutie, pri ktorých bolo potrebné prihliadať na viaceré mimoriadne okolnosti. Matka W. I. napriek tomu, že je hendikepovaná sa nikdy nevzdávala a dáva svojej dcére to čo najlepšie vie, ako to najlepšie vie a ako je to v jej možnostiach. Možno nemá až také materiálne zabezpečenie ako otec, ale maloletú naozaj ľúbi a vždy jej dopraje to najlepšie. Rovnako zdravotný postih má aj otec maloletého dieťaťa, ktorý je taktiež odkázaný na pomoc svojich rodičov pri výchove maloletej W.. Rovnako ako rodičia otca pomáhajú otcovi pri výchove a takisto aj ona so sestrou matky dieťaťa pomáhajú jej zvládať ťažšie situácie. Avšak dieťa by sa nemalo viesť cestou navádzania a poukazovania na nezvládnutie situácie matky, nakoľko si myslí, že maloletá miluje svoju matku aj svojho otca. Prijíma ich takých akí sú a potrebuje len, aby jej okolie pomohlo prekonať niektoré prekážky, ktoré nemôže dostať od svojich rodičov, nakoľko to nie je v ich schopnostiach. Majú za to, že maloletá by sa už mala vrátiť späť do školy v J.. Matka stále chcela, aby sa W. vrátila domov. Už dávnejšie dávala opakované podnety, nakoľko pandémie ustupovala, len W. mala rozrobené rôzne domáce úlohy a taktiež doučovania, ktoré si chcela dokončiť. Adelka opakovane hovorila o tom, že sa chce vrátiť do J., keď sa začne škola, aby nabehla na bežný režim, aký bol pred pandemiou. Čo sa týka doučovania má ho zabezpečené aj v J. a tiež sa môže vrátiť do svojho prostredia s matkou, s ktorou sa po pandémii videla prvýkrát v máji. Bola veľmi šťastná, že môže prekvapiť matku a prísť ju pozrieť na víkend. Dieťa miluje obidvoch rodičov a chcela by požiadať obidve strany, aby dieťa nestávali do pozície, že ono sa má rozhodnúť koho má viac rado, pretože z jej skúsenosti s inými rodinami si deti následky z týchto rozhodnutí nesú v sebe ako svoje zlyhanie. Má za to, že by bolo vhodné, aby sa rodiny navzájom medzi sebou dohodli a nezaťažovali maloletú do toho a nenechávali rozhodnutie na nej.

22. Zo správy ÚPSVaR Čadca a taktiež aj z vyjadrenia opatrovateľky matky dieťaťa nevyplýva, že by matka nezabezpečovala maloletému dieťaťu riadnu starostlivosť, resp. že by od posledného rozhodnutia súdu došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu tak, že by nemohla riadnu starostlivosť o maloletú zabezpečovať. Z uvedených správ však jednoznačne vyplýva, že matka sa o maloleté dieťa ktoré sa t.č. nachádza u otca zaujímal a naďalej zaujíma a že kladie prvoradý záujem na dieťa. O čom svedčí aj tá skutočnosť, že v súvislosti so situáciou COVID 19 po odporúčení zo strany svojej sestry a opatrovateľky vyslovila súhlas s tým, aby maloletá bola dočasne u otca aj v čase nad rámec súdom upraveného styku.

23. Z podaného návrhu vyplýva, že maloleté dieťa sa v súčasnej dobe so súhlasom matky maloletého dieťaťa nachádza dočasne v osobnej starostlivosti otca dieťaťa. Aj keď návrh na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľ odvodzuje od skutočnosti, že maloletá W. už dlhodobo prejavuje svoju túžbu žiť s otcom a jeho rodičmi v spoločnej domácnosti, uvedená skutočnosť nezakladá potrebu bezodkladnej úpravy dočasného zverenia do osobnej starostlivosti otca. Z listinného dokladu č.l. 12, 13 jednoznačne nevyplýva, že by uvedený list mala písať maloletá W., že by tento list písala sama dobrovoľne a že by ju k napísaniu takéhoto listu nikto nezmanipuloval. Taktiež v tomto konaní nebolo osvedčené, že maloleté dieťa žije u matky v deprivačnom prostredí a že matka nezvláda starostlivosť o maloleté dieťa a ani v tomto konaní nie je osvedčené, že v čase vydania neodkladného opatrenia matka trpí psychiatrickým ochorením, ktoré by jej v starostlivosti o maloleté dieťa bránilo. Z listinného dôkazu a to zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňami MUDr. Dagmar Štrocholcovou a Mgr. Emíliou Kollárovou č.l. 43 až 50 a následne č.l. 4 až 11 vyplýva, že tento znalecký posudok bol vypracovaný dňa 31.1.2011, t.j. pred 9 rokmi. Pre rozhodnutie súdu sú podstatné listinné dôkazy aktuálne ku dňu rozhodovania súdu. Takéto listinné dôkazy zo strany navrhovateľa predložené neboli. V konaní nebolo ani osvedčené, že matka nezabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Naopak, toto tvrdenie bolo vyvrátené správou ÚPSVaR Čadca a vyjadrením opatrovníčky matky dieťaťa. Z tohto dôvodu nakoľko súd nemal osvedčené, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery na strane maloletého dieťaťa, súd podaný návrh zamietol.

24. Tým nie je dotknuté právo otca maloletého dieťaťa podať návrh vo veci samej na zmenu pôvodného rozhodnutia, ktorým bola maloletá W. zverená na základe rozsudku Okresného súdu Čadca sp.zn. 5P/50/2012 zo dňa 13.3.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 7CoP/81/2011-580 do osobnej starostlivosti matky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné § 357 písm. d) CSP.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).