

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Ek/2128/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119443333  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Kojšová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119443333.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 151 700, proti povinnému: B. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. XX, XXX XX Z., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Iveta Tóthová, so sídlom exekútorského úradu Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 35 655 666, pod číslom 181EX 733/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 z a m i e t a.
- II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 03.12.2019 domáhal od povinného vymoženiu 6744,96 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11.06.2019, sp. zn. 2T/154/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.06.2019.
2. Dňa 06.12.2019 bolo pod spisovou značkou 9Ek/2128/2019; ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119443333.1 vydané Poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Iveta Tóthová. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 08.12.2019 bolo povinnému doručené dňa 16.12.2019. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol na exekútorský úrad doručený dňa 02.01.2020.
3. Súdny exekútor doručil dňa 14.01.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie.
4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že exekúciu považuje za nezákonnú, nakoľko je pravda, že urobil dohodu o vine a treste v rozsudku 2T/154/2014, ale v rozsudku nie je napísané do koľkých dní má uhradiť škodu a na aký účet. Skúšobnú dobu má na tri roky, a preto písal oprávnenému, že na aký účet treba splácať škodu a aký treba uviesť variabilný symbol. Oprávnenému písal na e-mail, aj mu odpísali, že nevedia o čo sa jedná a momentálne je na PN a ťažko chorý, tak to nemal čas riešiť. Určite to ale dorieši, lebo oprávnený chce od neho naskenovať rozsudok, lebo zrejme nevie, čo od neho povinný chcel. Aj pre neho je táto komunikácia nepochopiteľná, nakoľko sa zatiaľ nedopátral k účtu, na ktorý má splácať a v rozsudku to naozaj nie je. Na základe uvedeného žiada o zrušenie exekúcie a konanie exekútora nechápe, tie trovy sú šialene vysoké a exekútor robil úkony, na ktoré ešte nemal právo, a blokoval mi tam majetok a ešte neprešla ani doba na podanie námietok a učinil tak skorej, ako sa on o exekúcii dozvedel. Tým pádom vytvára náklady zbytočne a navyšuje exekúciu a toto celé si myslí, že je zbytočné a ani oprávnený ho nevyzval na úhradu škody, ani jednou výzvou a kde ju má zaplatiť.
5. K podaniu povinného sa vyjadril aj oprávnený svojim podaním zo dňa 10.01.2020. Oprávnený uviedol, že návrh na zastavenie exekúcie je podaný oneskorene a dôvody v ňom uvedené sú neopodstatnené. Ako prvé oprávnený poukázal na to, že povinný si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 10.12.2019, lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie mu márne uplynula 27.12.2019. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený až 02.01.2020. S poukazom na uvedené žiada,

aby sa na návrh povinného na zastavenie exekúcie neprihliadalo. Druhú skutočnosť, ktorú oprávnený uviedol je, že exekúcia je vedená na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Povinný bol zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 6744,96 Eur. Oprávnený sa svojho nároku cestou súdneho exekútora domáhal až na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 03.12.2019, t. j. cca pol roka odo dňa, keď povinnému vznikla povinnosť uhradiť oprávnenému pohľadávku vo výške 6744,96 Eur. Pokiaľ povinný poukazuje na e-mailovú komunikáciu s oprávneným, z tejto vyplýva, že povinný zmätočne uvádzal údaje ohľadom pohľadávky (odvolával sa na rozsudok zo dňa 11.06.2019, sp. zn. 20C/338/2015) a na dotazy oprávneného za účelom upresnenia nereagoval. Oprávnený na základe uvedených skutočností žiada, aby súdny exekútor na podanie povinného neprihliadal.

6. Poverený súdny exekútor oznámil svojim podaním zo dňa 23.01.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica správny dátum prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie. Uviedol, že dňa 23.01.2020 bolo na základe telefonickkej reklamácie povinného preverené na [www.posta.sk](http://www.posta.sk), kedy povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie. Bolo zistené, že zásielka bola daná na poštovú prepravu pod podacím číslom U. dňa 09.12.2019, pričom dňa 10.12.2019 bola uložená na pošte Vyhne a podľa e-hárku povinný túto zásielku prevzal na pošte Vyhne dňa 16.12.2019 - zrejme na doručenkú uviedol nesprávny dátum, keďže na doručenke je uvedený dátum prevzatia 10.12.2019. Na základe týchto skutočností, poverený súdny exekútor oznámil súdu, že návrh povinného na zastavenie exekúcie má odkladný účinok a žiada, aby o ňom súd konal prednostne. Zároveň poverený súdny exekútor uviedol, že platnosť exekučných príkazov, ktoré boli vydané v súlade s doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému deklarovaným na doručenke a to 10.12.2019, sa až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie odkladá.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd mal za preukázané (na základe predloženej doručenký a vyjadrenia súdneho exekútora), že povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 16.12.2019. Povinný mal teda podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku 15 dňovú lehotu na to, aby podal návrh na zastavenie exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený dňa 02.01.2020, t. j. v zákonom stanovenej 15- dňovej lehote.

11. Súd zároveň dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

12. Exekučný súd k tomuto konštatuje, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Z ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku jednoznačne vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu (návrhu na zastavenie exekúcie) uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmietok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu.

Exekučný súd zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

14. Povinný vo svojom návrhu uviedol ako skutočnosť podmieňujúcu zastavenie exekúcie nevedomosť o čísle účtu, na ktorý by mal svoj dlh splniť. Tvrdil, že sa snažil s oprávneným dohodnúť a zistiť číslo účtu a tiež variabilný symbol na platbu, pričom tvrdil, že oprávnený mu dodnes tieto údaje neposkytol. Na preukázanie svojich tvrdení povinný súdu predložil e-mailovú komunikáciu medzi ním a oprávneným. Súd sa zaoberal týmito tvrdeniami povinného a zobral do úvahy dôkazy, ktorý povinný predložil. Súd však musí konštatovať, že e-mailová komunikácia medzi ním a oprávneným sa očividne netýka exekučného titulu, na podklade ktorého je vedené toto exekučné konanie. V e-mailovej komunikácii povinný uvádza sp. zn. 20C/388/2015, čo je však úplne iné konanie. V prebiehajúcom exekučnom konaní sa vymáha nárok z exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11.06.2019, sp. zn. 2T/154/2014. Súd tento dôkaz vyhodnotil ako právne irelevantný pre práve prebiehajúce exekučné konanie.

15. Ďalšou skutočnosťou, ktorú povinný uviedol je to, že v rozsudku nie je presne určené, kedy má oprávnenému jeho pohľadávku splniť, pričom súdom mu bola stanovená trojročná skúšobná doba. Súd však na tomto mieste poukazuje na skutočnosť, že rozsudok, ktorý obsahuje výrok o povinnosti obžalovaného (v exekučnom konaní povinného) nahradiť škodu (ktorú spôsobil trestným činom), je rozhodnutím, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia Exekučného poriadku. To, že povinný má zaplatiť škodu v skúšobnej dobe (3 rokov) neznamena, že by predmetný exekučný titul nebol vykonateľný. Čo sa týka výroku o náhrade škody, ak je uvedený v trestnom rozsudku, je vykonateľný ihneď po právoplatnosti tohto výroku. V danom prípade nastala táto vykonateľnosť dňa 11.06.2019. Oprávnený si teda predmetnú škodu môže vymáhať hneď od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Oprávnený v takomto prípade nie je povinný čakať až na uplynutie skúšobnej doby. Súd považuje námietku povinného za neopodstatnenú, nakoľko povinný bol zaviazaný exekučným titulom k povinnosti nahradiť oprávnenému škodu, ktorá mu vznikla v súvislosti s trestným činom, pričom povinný môže túto svoju povinnosť splniť kedykoľvek. V danom prípade však povinný žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, že by nejakým spôsobom nárok oprávneného splnil, či už čiastočne, alebo v celosti. Súd preto vychádzal z jemu známych okolností a predložených dôkazov, pričom nezistil, že by nárok oprávneného bol splnený a povinnosť povinného zanikla.

16. Podľa § 6 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.

17. Podľa § 7 odsek 1 vyhlášky odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie.

18. Podľa § 7 odsek 2 vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.

19. Podľa § 22 odsek 1 exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

20. Podľa § 22 odsek 2 vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

21. Podľa §29 odsek 1 vyhlášky základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

22. Poslednou skutočnosťou, ktorú povinný namietal, bola výška trov povereného súdneho exekútora. Súd prepočítal tieto trovy, ktoré sú uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Súd pri svojom prepočte vychádzal z vyššie citovaných ustanovení vyhlášky. Súd po opätovnom prepočítaní uplatňovaných trov (uvedených a bližšie špecifikovaných v upovedomení o začatí exekúcie) mal za to, že poverený súdny exekútor pri ich výpočte postupoval v súlade so zákonnými ustanoveniami vyhlášky. Súd nezistil žiadne pochybenie a považuje trovy súdneho exekútora za vypočítané správne a zákonne.

23. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

25. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výrok)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.