

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010887  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119010887.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Tr. por. dňa 1.6.2020 v Prešove, takto

### r o z h o d o l :

1./ obž. Y. Z. ,

nar. XX.XX.XXXX L. Y., B. P. Y., T. XX, Y. P. Y., L. X, t. č. v mieste bydliska

2./ obž. V. D.,

nar. XX.XX.XXXX L. Y., B. P. Y., Y. XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov v inej trestnej veci

3./ obž. R. Z. ,

nar. XX.XX.XXXX L. Y., B. P. Y., Y. P. Y. P. Y., T. XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

a/ obž. Y. Z. a obž. V. D.:

dňa 12.01.2019 asi o 20.45 hod. v Y. na C. B. Š. X, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli pred dvere bytu č. X na prízemí vľavo majiteľa J. J., ktorý byt prenajal J. J., pričom bezdôvodne násilne vykopli vchodové dvere bytu a následne vošli do kuchyne bytu, pričom s maskou na tvári obvinený Y. Z. J. J. vulgárne urážal a vyhrážal sa jej zabitím, po tomto konaní pravou rukou spoza pása nohavíc vybral pištoľ, obtiahol ju a namieril ňou na J. J. a potom pištoľ položil na podlahu, zložil si masku z tváre, rozbil sklenené poháre, rýchlovarnú kanvicu, vytrhol dvierka z kuchynskej linky a hádzal stoličky o podlahu, upozornenia zo strany J. J., aby z bytu odišli v úvahu nebrali, pričom týmto konaním u menovanej vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Týmto konaním J. J. neutrpela žiadne zranenia. Poškodením zariadenia bytu bola spôsobená škoda vo výške 133,38 Eur v neprospech majiteľa bytu J. J..

b/ obž. Y. Z. a obž. ml. R. Z.:

dňa 01.02.2018 asi o 18.30 hod. v Y. na T. C. v blízkosti multifunkčného ihriska pri základnej škole po predchádzajúcej dohode bezdôvodne fyzicky napadli R. X. tým spôsobom, že obv. R. Z. bezdôvodne tohto udrel päťou do spánkovej časti hlavy v dôsledku čoho tento spadol na zem a následne ho spoločne kopali do oblasti hlavy a chrbta, pričom týmto konaním mu boli spôsobené zranenia, a to: kožná odrenina v čelovej oblasti, zlomenina nosových kostí s posunom úlomkov a krvácaním z nosa a kožná odrenina ľavého kolena, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia s práceneschopnosťou v trvaní od 01.02.2018 do 04.02.2018.

c/ obž. Y. Z. a obž. ml. R. Z.:

dňa 26.05.2018 asi o 04.30 hod. v Y. na X. C. Č.. XX na zastávke MHD po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov bezdôvodne fyzicky napadli R. T., a to tým spôsobom, že obv. ml. R. Z. tohto udrhel päšťou ruky do oblasti tváre v dôsledku čoho R. T. spadol na zem a následne doň kopol do oblasti celého tela a tváre, pričom následne k nim prišiel obv. Y. Z., ktorý taktiež päšťami rúk udieral do oblasti celého tela, tváre a chrbta a kopal doň, pričom týmto konaním R. T. boli spôsobené zranenia, a to: otras mozgu ľahkého stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou od 26.05.2018 do 31.05.2018.

t e d a

1. Obž. Y. Z.

v bode 1:

– spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

v bode 2 a 3:

- spoločným konaním dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného

2. Obž. ml. R. Z.

v bode 2 a 3:

– spoločným konaním dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného

3. Obž. V. D.

v bode 1:

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

č í m s p á c h a l i

1. obž. Y. Z.

v bode 1: trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona

v bode 2 a 3: trestný čin výtržníctvo spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

2. obž. ml. R. Z.

v bode 2 a 3: trestný čin výtržníctvo spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona

3. obž. V. D.

v bode 1: trestný čin porušovanie domovej slobody spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona

Z a t o i m s ú d

u k l a d á :

Obž. Y. Z.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. d/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 53 ods. 1 písm. a/Trestného zákona úhrnný trest domáceho väzenia v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona je obžalovaný Y. Z., V.. X.X.XXXX, povinný zdržiavať sa v mieste svojho obydliá Y.N., R. Č.. X v dobe od 18:00 hod. do 06:00 hod. s tým, že miesto bydliska môže opustiť iba za účelom výkonu práce od 06:00 hod. do 18:00 hod. v pracovných dňoch.

Podľa § 53 ods. 3 písm. c/Trestného zákona sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze stretávania sa so spolupáchateľom V. D., V.. XX.X.XXXX, trvale bytom Y., Y. XX.

Podľa § 53 ods. 3 písm. f/Trestného zákona sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze kontaktu s V. D.N., V.. XX.X.XXXX, B. P. Y., Y. XX, v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť spočívajúca najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona je obžalovaný Y. Z., V.. X.X.XXXX povinný v lehote 3 pracovných dní sa dostaviť pred probačného a mediačného úradníka v Y. za účelom založenia technických prostriedkov po právoplatnosti rozhodnutia.

Obž. V. D.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I. zo dňa 18.2.2020 sp. zn. 0T/13/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.2.2020 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 2 mesiace s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 12 mesiacov, trestného rozkazu Okresného súdu Prešov zo dňa 2.3.2020 sp. zn. 0T/35/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.3.2020 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do stavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obž. R. Z.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 98 Trestného zákona podmiennečne upúšťa od potrestania mladistvého.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní Y. Z., V.. X.X.XXXX, B. P. Y., T. Č.. XX, Y. P. Y., L. Č.. X, B.. Č.. Y. R. Č.. X a obžalovaný ml. R. Z., V.. XX.X.XXXX B. P. Y., Y. P. P. Y. Y., T. Č.. XX povinní rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenému L. O. Y. Y., Q. Č.. X, S.:XXX XXX XX škodu vo výške 112,- (stodvanásť) Eur a 30 (tridsať) centov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní Y. Z., V. X.X.XXXX, B. P. Y., T. XX, Y. P. Y., L. Č.. X, B. Č.. Y, R. Č.. X a obžalovaný ml. R. Z., V.. XX.X.XXXX B. P. Y., Y. P. P. Y. Y.N., T. Č.. XX povinní rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenému R. X.F., V.. XX.XX.XXXX B. P. Y., C.. Ď. Č.. XX, zastúpeného splnomocnencom poškodeného J.. E. Q. D. Y., X. Č.. XX škodu vo výške 320,- (tristodvadsať) Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený R. X., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Y., C.. Ď. Č.. XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

#### O d ô v o d n e n i e

Na obžalovaných Y. Z., V. D. D. R.. R. Z. bola podaná obžaloba:

1./ na obž. Y. Z.

v bode 1: trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona

v bode 2 a 3: trestný čin výtržníctvo spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

2./ na obž. ml. R. Z.

v bode 2 a 3: trestný čin výtržníctvo spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona

3./ na obž. V. D.

v bode 1: trestný čin porušovanie domovej slobody spáchanej formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, že

a/ obž. Y. Z. a obž. V. D.:

dňa 12.01.2019 asi o 20.45 hod. v Y. na Ulici B. Š. X, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli pred dvere bytu č. 1 na prízemí vľavo majiteľa J. J., ktorý byt prenajal J. J., pričom bezdôvodne násilne vykopli vchodové dvere bytu a následne vošli do kuchyne bytu, pričom s maskou na tvári obvinený Y. Z. J. J. vulgárne urážal a vyhrážal sa jej zabitím, po tomto konaní pravou rukou spoza pása nohavíc vybral pištoľ, obtiahol ju a namieril ňou na J. J. a potom pištoľ položil na podlahu, zložil si masku z tváre, rozbil sklenené poháre, rýchlovarnú kanvicu, vytrhol dvierka z kuchynskej linky a hádzal stoličky o podlahu, upozornenia zo strany J. J., aby z bytu odišli v úvahu nebrali, pričom týmto konaním u menovanej vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Týmto konaním J. J. neutrpela žiadne zranenia. Poškodením zariadenia bytu bola spôsobená škoda vo výške 133,38 Eur v neprospech majiteľa bytu J. J..

b/ obž. Y. Z. a obž. ml. R. Z.:

dňa 01.02.2018 asi o 18.30 hod. v Y. na T. C. v blízkosti multifunkčného ihriska pri základnej škole po predchádzajúcej dohode bezdôvodne fyzicky napadli R. X. tým spôsobom, že obv. R. Z. bezdôvodne tohto udrel päťou do spánkovej časti hlavy v dôsledku čoho tento spadol na zem a následne ho spoločne kopali do oblasti hlavy a chrbta, pričom týmto konaním mu boli spôsobené zranenia, a to: kožná odrenina v čelovej oblasti, zlomenina nosových kostí s posunom úlomkov a krvácaním z nosa a kožná odrenina ľavého kolena, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia s práceneschopnosťou v trvaní od 01.02.2018 do 04.02.2018.

c/ obž. Y. Z. a obž. ml. R. Z.:

dňa 26.05.2018 asi o 04.30 hod. v Y. na X. C. Č.. XX na zastávke MHD po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov bezdôvodne fyzicky napadli R. T., a to tým spôsobom, že obv. ml. R. Z. tohto udrel päťou ruky do oblasti tváre v dôsledku čoho R. T. spadol na zem a následne doň kopol do oblasti

celého tela a tváre, pričom následne k nim prišiel obv. Y. Z., ktorý taktiež päšťami rúk udieral do oblasti celého tela, tváre a chrbta a kopal doň, pričom týmto konaním R. T. boli spôsobené zranenia, a to: otras mozgu ľahkého stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou od 26.05.2018 do 31.05.2018.

Súd nevykonával dokazovanie vzhľadom k tomu, že všetci traja obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedali áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto ich vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutku sa nevykonajú a vykonajú sa dôkazy ohľadom trestu a škody. V ďalšom mal súd za to, že sa skutky stali tak, ako sú to uvedené vyššie.

Podľa názoru súdu tieto trestné činy (prečiny) boli jednoznačne preukázané na viac obžalovaní urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., preto ich súd uznal vinnými z: obž. Y. Z.

v bode 1: z trestného činu (prečinu) porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona

v bode 2 a 3: trestného činu (prečinu) výtržníctvo spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

obž. ml. R. Z.

v bode 2 a 3: trestného činu (prečinu) výtržníctvo spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona

obž. V. D.

v bode 1: trestného činu (prečinu) porušovanie domovej slobody spáchané formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona

pretože:

obž. Y. Z.

v bode 1:

– spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

v bode 2 a 3:

- spoločným konaním dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného

obž. ml. R. Z.

v bode 2 a 3:

– spoločným konaním dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného

obž. V. D.

v bode 1:

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa názoru súdu tieto trestné činy (prečiny) boli spáchané úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom t.j. záujem spoločnosti na ochrane obydlia, a ochrany jednotlivca pred niektorými závažnejšími vyhrážkami, čo jednoznačne vychádza zo spôsobu jeho vykonania.

Obžalovaný Y. Z. podľa registra trestov bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný Okresným súdom v Prešove:

1/ rozsudkom zo dňa 8.12.2017 vedeným pod sp. zn. 41T/80/2017, právoplatným dňa 8.12.2017 pre § zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 20 mesiacov s podmienčným odkladom a uložením skúšobnej doby na 3 roky do 8.12.2020. Trest bol uložený ako súhrnný a nižšie uvedený trest bol zrušený.

2/ rozsudkom zo dňa 8.12.2017 vedeným pod sp. zn. 41T/76/2017, právoplatným dňa 8.12.2017 pre § zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, spolupáchateľstvom pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov s podmienčným odkladom a uložením skúšobnej doby na 18 mesiacov. Trest bol zrušený vyššie uvedeným rozsudkom.

Z toho je zrejmé, že trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe, keďže táto mu uplynie až 8.12.2020 a skutkov sa dopúšťa od mesiaca február 2018 do januára 2019.

Obžalovaný V. D. podľa registra trestov bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný Okresným súdom v Košiciach I. v prvom prípade a Okresným súdom v Prešove v druhom prípade:

1/ Trestným rozkazom zo dňa 18.2.2020 vedeným pod sp. zn. 0T/13/2020, právoplatným dňa 18.2.2020 pre § prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 2 mesiace s podmienčným odkladom a uložením skúšobnej doby na 12 mesiacov do 19.2.2021.

2/ trestným rozkazom zo dňa 2.3.2020 vedeným pod sp. zn. 0T/35/2020, právoplatným dňa 11.3.2020 pre § prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže skutkov sa dopustil pred vyhlásením tohto rozsudku sú splnené podmienky uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný R. Z. doposiaľ podľa registra trestov nebol súdne trestaný.

U obžalovaného Y. Z., tomuto bolo možné priznať poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d/ a písm. l/ Trestného zákona, ale aj priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona.

U obžalovaného V. D., tomuto bolo možné priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, ale aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona.

U obžalovaného R. Z. tomuto bolo možné priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, ale aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona.

K poľahčujúcim okolnostiam súd uvádza, že poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. d/ Trestného zákona ide o poľahčujúcu okolnosť spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých (dovšil vek 18 rokov a neprekročil vek 21 rokov). Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

K priťažujúcim okolnostiam súd uvádza, že priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona ide o priťažujúcu okolnosť spáchal viac trestných činov (dva a viac). Priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona ide o priťažujúcu okolnosť bol už za trestný čin odsúdený ... .

Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j., že súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona trest je možné uložiť trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov. Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky. Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky. Pri výroku o treste u obž. Y. Z. je najprísnejší trest podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona.

U obž. V. D. je najprísnejší trest podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, keďže aj keď tento sa dopustil aj trestnej činnosti podľa § 212 ods. 1, resp. § 212 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (trestné rozkazy Okresného súdu Košice I, resp. Okresného súdu Prešov) pri týchto trestných činov je trestná sadzba § 221 ods. 1 Trestného zákona až na 3 roky a pri trestnej sadzbe § 212 ods. 2 Trestného zákona na 6 mesiacov až 3 roky.

U obž. R. Z. je možné uložiť trest podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona až na 3 roky.

V ich prípade zobral súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného.

Tak, ako, je to už uvedené vyššie obž. Y. Z. sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe po podmienenom odsúdení. Za takého stavu potom prichádzal do úvahy nepodmienený trest odňatia slobody § 49 ods. 2 Trestného zákona. V jeho prípade však súd rozhodol, že je možné tomuto uložiť trest domáceho väzenia podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 53 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, v tomto prípade na 16 mesiacov ( v sadzbe podľa § 53 ods. 1 Trestného zákona až na 4 roky) vzhľadom na povahu trestného činu a pomery páchatela keďže podľa názoru súdu postačuje uloženie takého trestu. Tak ako to vyplýva zo správy probačného a mediačného úradníka boli splnené podmienky aj podľa § 53 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona. ďalej potom súd vymedzil podmienky trestu domáceho väzenia podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona. Ďalej tomuto boli uložené obmedzenia a povinnosť podľa § 51 ods. 3 písm. c/, písm. f/ Trestného zákona t. j. stretávania sa s obž. V. D.. K povinnosti súd uvádza, že tento má povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona a to zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie. Na záver k tejto časti súd uvádza, že obž. Y. Z. sa bude musieť v lehote 3 pracovných dní dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi za účelom založenia technických prostriedkov od právoplatnosti rozsudku.

Obž. V. D. sa dopustil trestnej činnosti pred vyhlásením predchádzajúcich odsúdení (Okresný súd Košice I. a Okresný súd Prešov). Podľa názoru súdu v tomto prípade boli splnené podmienky na to, aby tomuto bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona. Preto potom tomuto uložil trest podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona na 14 mesiacov t.j. na spodnej hranici trestnej sadzby. Keďže však predchádzajúci trest mu bol uložený ako nepodmienený súhrnný trest nesmie byť miernejší ustanovenie § 42 ods. 2 Trestného zákona. Keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm., a/ Trestného zákona. Zároveň potom v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o treste trestných rozkazov Okresného súdu Košice I. sp. zn. 0T/13/2020 a Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/35/2020.

Obž. R. Z. doposiaľ podľa registra trestov nebol súdne trestaný a preto potom súd rozhodol, že u neho podmienenčne upustí od potrestania v zmysle § 101 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 98 Trestného zákona. Ďalej tomuto v zmysle § 101 ods. 2 Trestného zákona určil skúšobnú dobu na 6 mesiacov.

Súd je toho názoru, že takto uložené tresty budú mať priaznivý vplyv na páchatelov a títo sa v budúcnosti už nedopustia ďalšej trestnej činnosti.

Poškodení si uplatnili nárok na náhradu škody, pričom súd ich zaviazal uhradiť poškodenej L. O. Y. ..., a R. X. škodu tak, ako je uvedená vo výrokovej časti rozsudku.

Poškodený R. X. bol so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
  - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
  - zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
  - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
  - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
  - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.