

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 14P/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200155  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200155.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

K.

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matka D. a otec A., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, Čadca, o zmenu úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Maloletú VU., **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej K. sumou 150 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloleteho dieťaťa, a to s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

III. Otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletou K. každý párný týždeň od piatka od 18.00 do nedele do 16.00. Ďalšia úprava styku sa ponecháva na dohode rodičov.

IV. Matka je **p o v i n n á** mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska matky. Otec je **p o v i n n ý** po ukončení stretnutia maloleté dieťa vrátiť do starostlivosti matky, v mieste jej bydliska.

V. Týmto sa **m e n í** rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/50/2019 - 57 zo dňa 26. 09. 2019, v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej Viktórii.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.01.2020 otec žiadal o zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu s tým, že maloletá bola na čas po rozvode manželstva zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, avšak po fungovaní tejto striedavej osobnej starostlivosti vyše troch mesiacov sa spoločne s matkou dohodli, že takýto spôsob starostlivosti je stresujúci, nie len pre maloletú, ale aj pre nich ako rodičov, a preto sa dohodli na zmene úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu.

2. Matka sa k návrhu otca písomne nevyjadrila.

3. Na pojednávaní konanom dňa 01.06.2020 rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú žiadali prevziať do rozhodnutia súdu.

4. Na pojednávanie nariadené v tejto veci na deň 01.06.2020 sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnila z dôvodu pracovnej neschopnosti. Nepožiadala však o odročenie pojednávania. Za danej situácie súd konal a rozhodol bez jeho prítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov a výdavkov účastníkov konania a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

6. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

7. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá, druhá a štvrtá ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR - rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia.

11. Podľa § 62 ods. 1 - 5 ZR:

- plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1,2 ZR, ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

13. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že o úprave rodičovských práv a povinností bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/50/2019-57 zo dňa 26.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.10.2019. Uvedeným rozhodnutím bolo manželstvo rodičov rozvedené, mal. Viktória bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 50 € mesačne.

16. V čase rozhodovania súdu neboli zistené nedostatky v starostlivosti rodičov o maloletú, obaja boli spôsobilí maloletú riadne vychovávať, preto sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti o maloletú.

17. V porovnaní s vyššie uvedeným rozhodnutím súd môže konštatovať, že je potrebné upraviť práva a povinnosti k mal. Viktórii, keďže od posledného rozhodovania súdu (napriek krátkemu časovému obdobiu) došlo k zmene pomerov.

18. Aktuálne zabezpečuje starostlivosť o maloletú matka, a to na základe dohody s otcom. Striedava osobná starostlivosť nevyhovovala osobnosti maloletej, rovnako tak aj rodičom. Nakoľko v starostlivosti matky neboli zistené nedostatky, pričom sa rodičia dohodli na tom, že starostlivosť o maloletú bude zabezpečovať matka, súd rozhodol tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude v bežných veciach zastupovať a spravovať jej majetok.

19. Pokiaľ sa týka výšky výživného, vychádzal súd z dohody rodičov, ktorí sa dohodli na sume 150 € mesačne a z pomerov rodičov, keď:

- matka pracuje a jej čistý príjem je cca vo výške 480 € a

- otec pracuje, jeho príjem je tvorený platom vo výške 520 € mesačne a doplnený percentami z tržby, takže príjem otca je cca 800 € mesačne.

20. Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že za primerané je možné považovať výživné v sume 150 € mesačne, pričom takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej s prihliadnutím k možnostiam a schopnostiam otca.

21. Na stretávaní otca s maloletou sa rodičia vedia dohodnúť, žiadali upraviť len základný rámec stretávania sa s tým, že ďalší rozsah styku sa ponecháva na dohode rodičov. Je v záujme maloletej, aby sa aj naďalej stretávala aj s otcom, s ktorým doteraz striedavo žila v spoločnej domácnosti.

22. Keďže rozhodnutím súdu došlo v súlade s ust. § 231 CSP k zmene ostatného rozsudku v časti úpravy práv a povinností k mal. Viktórii, súd túto skutočnosť uviedol vo výroku rozsudku.

23. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

24. Po vyhlásení rozsudku sa otec a matka vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.