

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010534
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7921010534.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 05. marca 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 14.12.2023 sp. zn. 5T/105/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ , ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu

Obžalovanému:
A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C.
D., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice

ukladá

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, písm. k/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/271/2022 zo dňa 24.07.2022, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 5T/105/2021 zo dňa 14. decembra 2024 uznal obžalovaného A. B. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- v čase okolo 15.00 hod. dňa 22.08.2021 v meste Sečovce, na ulici SNP, z bytu s popisným číslom XXX/XX, kde toho času býval, zo spálne z voľne uloženej krabičky nachádzajúcej sa na skrini odcudzil

1 ks zlatý krížik o váhe 0,65 g, 1 ks zlatý prívesok písmena M o váhe 0,29 g, zlatý zlomok z detskej náušnice o váhe 0,20 g, 1 ks zlatú retiazku točiacu o celkovej dĺžke 58 cm a váhe 1,60 g, 1 ks zlatý krížik o váhe 0,41 g, 1 ks zlatú detskú náušnicu v tvare slzičky s kamienkom o váhe 0,35 g, 1 ks zlatú retiazku s očkami o celkovej dĺžke 57 cm a váhe 4,50 g, 1 ks náramok zo zmiešaného zlata o dĺžke 18 cm a váhe 3,78 g, 1 ks zlaté písmeno v tvare písmena L so štyrmi kamienkami a celkovej váhe 0,41 g, 1 ks zlatú platničku so znamením panny, ktoré dňa 22.08.2021 odniesol do záložne E. C. B., na ulici Štúrovej č. 4, čím takto pre poškodenú F. G., spôsobil krádežou škodu vo výške 395,50 €.

Za to mu súd uložil podľa § podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/271/2022 zo dňa 24.07.2022, ktorým bol obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný zahlásil odvolanie priamo do zápisnice, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uvádza, že nesúhlasí s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd tu nesprávne uzavrel, že na jeho strane sú dve priťažujúce okolnosti a to doterajšia kriminálna minulosť čo nespochybňuje, a že spáchal viac trestných činov, čo ale nie je pravda. Ide o jeden skutok z 22.08.2021 a tým o jeden prečin a tak bola podaná aj obžaloba prokurátorom.

Nemohli preto u neho prevažovať priťažujúce okolnosti, ako uvádza súd, ale malo ísť o pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností minimálne jedna ku jednej. Tým ani neprichádzalo zvýšenie trestnej sadzby u dolnej hranice na 8 mesiacov a ukladanie mu trestu v takto zvýšenom rozpätí.

Je totiž presvedčený, že na jeho strane existuje ešte ďalšia poľahčujúca okolnosť podľa §-u 36 odsek 1, písm. n/ Trestného poriadku, že účinne spolupracoval s orgánmi činným v trestnom konaní pri zisťovaní objektívnej skutočnosti. Poukazuje, že pri prevahe pomeru poľahčujúcich okolností v zmysle ustanovenia §-u 38 odsek 3 Trestného poriadku sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Po krádeži šperkov pociťoval výčitky svedomia a z vlastnej iniciatívy „sa udal“ poškodenej G.. Tá o ničom nevedela lebo ich nenosila a je otázne, po koľkých mesiacoch by krádež vôbec zistila. Rovnako sám sa dostavil na políciu v Sečovciach a presne ukázal, do ktorej záložne nie v blízkom okolí, ale až v Košiciach šperky odniesol.

Tvrdí, že bez tejto jeho informácie na samého seba a bez spolupráce s vyšetrojúcimi orgánmi by bolo oveľa ťažšie klenoty vypátrať a tak mu dokazovať, že ich ukradol práve on. Veci boli vrátené poškodenej, čím vlastne došlo k uhradeniu škody.

K samotnému výberu druhu jeho potrestania uvádza, že Okresný súd Bratislava mu Trestným rozkazom z 24.07.2022 právoplatne uložil podmienečný trest odňatia slobody tiež pre krádež z 23.07.2022, kde škoda bola v podobnej výške do 400,00 EUR. Poukazuje, že tento bratislavský súd pri posudzovaní jeho osoby vychádzal z rovnakých podmienok o jeho minulosti, ako mal brať do úvahy terajší súd a to k situácii v roku 2021. Nie je stotožnený s tým, že trebišovský súd pri úkladmi trestu posudzoval jeho osobu – z aktuálneho hľadiska k dátumu 14.12.2023 (na hlavnom pojednávaní), teda akoby do budúcnosti po spáchaní krádeže z 22.08.2021. Teraz už má dve nové odsúdenia (za krádež na vyššie uvedenom bratislavskom súde aj za ďalšiu krádež na rakúskom súde), pričom Okresný súd Trebišov naviac uvádza, že voči nemu beží vyšetrovanie pre ďalšiu trestnú činnosť, čo zrejme všetky tieto nepriaznivé okolnosti vzal do úvahy pri jeho konečnom treste a to považuje za nesprávne a v jeho neprospech.

Pred skutkom z 22.08.2021 som dva roky viedol riadny život, aj pracoval, čo potvrdzuje samotná poškodená F. G., s ktorou vtedy žili v spoločnej domácnosti. Tieto pre neho prospešné okolnosti ale nie

sú vôbec zohľadnené a verí, že je potrebné sa vrátiť naspäť do minulosti do situácie pred dátumom 22.08.2021. Je presvedčený, že menovaná mu odpustila, lebo sú v telefonickom priateľskom kontakte, kedy jej volá z väzby.

Poukazuje na súčasnú tendenciu trestnoprávnej politiky štátu, kde je snaha zmiernovať tresty a zvýšiť hranicu škody pre trestnú činnosť na cca 700,00 EUR, čo znamená, že jeho konanie so škodou do 400,00 EUR by podľa novelizovaného Trestného zákona bolo klasifikované len ako priestupok. Pokiaľ mu trebišovský súd uložil súhrnný trest, tak mal mu sprísniť podmienený trest bratislavského súdu a nie ukladať nepodmienečný trest. Je aj presvedčený, že mu prichádzal iný druh trestu, lebo boli nato splnené všetky zákonné podmienky. Domnieva sa, že nepodmienečné odňatie slobody je pre neho neprimerane prísne a súd bol zrejme ovplyvnený jeho kriminálnou minulosťou, pričom v rozsudku uvádza, že bol 16 krát odsúdený, ale nerozlišuje, že to je stav k roku 2023 a nie k roku skutku 2021, kedy mal o dve odsúdenia menej.

Preto podáva odvolanie, pričom oznamuje, že mení svoj postoj o neúčasti na pojednávaniach alebo zasadnutiach súdov a výslovne prehlasuje, že chce byť osobne prítomný na odvolacom zasadnutí Krajského súdu v Košiciach.

Navrhuje, aby odvolací súd vyhovel jeho odvolaniu, aby bol zrušený ním napadnutý výrok o treste prvostupňového súdu, aby mu vec bola vrátená na doplnenie dokazovania k jeho osobe pre úvahu o jeho potrestaní (nie o vine, lebo k tej sa priznal), ktoré jeho obhajca navrhol na poslednom hlavnom pojednávaní, že treba kontaktovať Rakúsku obchodnú spoločnosť z Viedne o potvrdenie, že pred dotknutým skutkom u nich pracoval od januára 2020 do mája 2021 najmä ako stavebný robotník so sadrokartónom.

Ďalej navrhuje zisťovať z výsluchu poškodenej F. G., že vtedy viedol riadny život, že štedro podporoval jej (ich) domácnosť, kedy ona ani nemusela pracovať a aby mu bol uložený iný druh trestu, a to bez nepodmienečného odňatia slobody.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný na základe čoho okresný súd riadnym zákonným postupom v zmysle § 257 ods. 1 a násl. Tr. por. prijal toto vyhlásenie o vine a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vo vzťahu k samotnému výroku o treste krajský súd konštatuje, že zo strany okresného súdu došlo k riadnemu zisteniu všetkých okolností majúcich význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery, a to vrátane zistenia všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa osoby obžalovaného a jeho predchádzajúceho života.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti šesťnásťkrát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený v Rakúsku v roku 2023.

Okresný súd pri skúmaní pomeru a významu poľahčujúcich okolností priznal obžalovanému jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že obžalovaný spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že bol už za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností súd podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3 a ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v trestnej sadzbe 8 mesiacov až 2 roky oproti pôvodnej sadzbe 0 až 2 roky.

S týmto záverom okresný súd sa krajský súd nestotožňuje, pretože z obsahu spisu vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, teda správne mal okresný súd túto skutočnosť vyhodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody krajský súd dospel k záveru, že vzhľadom na vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je potrebné pri ukladaní trestu odňatia slobody vychádzať zo základnej trestnej sadzby uvedenej v § 211 ods. 1 Tr. zákona, teda 0 až dva roky.

Krajský súd pri ukladaní trestu odňatia slobody zohľadnil u obžalovaného aj skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný a v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák., ktorý upravuje zásady ukladania trestov, dospel k záveru, že vzhľadom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy je potrebné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov a tento trest krajský súd uložil ako trest nepodmienečný, pretože vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho predchádzajúce odsúdenia, neboli splnené podmienky pre uloženie trestu s jeho podmienečným odkladom.

Krajský súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že skutok, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným napadnutým rozsudkom, spáchal skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/271/2022 zo dňa 24.07.2022, bol mu uložený súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom k tomu, že obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody, krajský súd v súlade s ust. § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/271/2022 zo dňa 24.07.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

To boli dôvody, pre ktoré sa rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.