

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Nt/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010029
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520010029.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vladimíra Gurku a prísediacich sudcov Márie Malisovej a Márie Valigurskej na verejnom zasadnutí dňa 1. júna 2020 v Starej Ľubovni, o návrhu odsúdeného L. X. na povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného L. X., nar. XX.XX.XXXX v Q. K., trvale bytom A. XXX, okres Q. K., t.č. ÚVV a ÚVTOS Košice na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/8/2017.

odôvodnenie:

Odsúdený L. X. doručil súdu dňa 27.1.2020 návrh na povolenie obnovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom sp. zn. 1T/90/2014 Stará Ľubovňa zo dňa 21.8.2014 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov a bol uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spojení s uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/90/2014 zo dňa 25.4.2016 o neosvedčení, uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/161/2015 zo dňa 18.12.2015, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace nepodmienečne a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu pre výkon trestu pre mladistvých, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/8/2017 zo dňa 22.2.2017 podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a za zločin znásilnenia v štádiu pokusu, na dva roky, a to rozsudkami 1T/90/2014 a 1T/8/2017. Poukázal na porušenie zákona o ukladaní trestov tým, že nie je možné ukladať viacero trestov pod jednou a tou istou spisovou značkou, ako tomu bolo v jeho prípade. Považuje preto rozsudky Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/90/2014 a 1T/8/2017 za nezákonné. Zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu.

Na výzvu súdu na oznámenie, obnovy konania ktorých konaní vedených na tunajšom súde sa odsúdený domáha, odsúdený ani jeho ustanovený obhajca nereagovali.

Na vytýčenom verejnom zasadnutí odsúdený spresnil, že požaduje povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/8/2017. Zároveň popísal svoje odsúdenia a tresty, ktoré mu boli uložené s tým, že od riaditeľa ústavu v Sučanoch zistil, že nejaké nesedia jeho tresty v konaniach 1T/90/2014 a 1/8/2017. Celkový trest mal mať 7 rokov a 3 mesiace, ale on dostal spolu 9 rokov a 3 mesiace.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhol povoliť obnovu konania vzhľadom na skutočnosť, že mal byť uložený úhrnný trest odňatia slobody a trest uložený v rozsudku 1T/8/2017 je neštandardný, pretože sa v ňom nachádzajú dva tresty za dva skutky. Prokurátor navrhol návrh zamietnuť podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku.

Súd po vykonanom dokazovaní výsluchom odsúdeného a spismi tunajšieho súdu sp. zn. 1T/90/2014, 1T/161/2015 a 1T/8/2017 a po jeho vyhodnotení dospel k záveru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil v podstate tým, že mu bol uložený navyše trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T/8/2017, teda je tu rozpor so zákonom pokiaľ ide o ukladania trestov.

Jedným z predpokladov pre povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným trestným rozsudkom je skutočnosť, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Tieto nové skutočnosti alebo dôkazy zároveň musia napĺňať druhý predpoklad pre povolenie obnovy konania, teda že by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste (či už nižší trest alebo upustenie od potrestania).

Odsúdený v danom prípade neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, pre ktoré navrhuje povoliť obnovu konania, teda súd nezistil splnenie prvého predpokladu na povolenie obnovy konania. Ak tu nie sú žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, nemôže byť potom splnený ani druhý predpoklad na obnovu konania, teda že by mohli neexistujúce nové skutočnosti alebo dôkazy odôvodňovať iné rozhodnutie o vine alebo treste. Za tohto stavu potom nie je daný dôvod na obnovu konania. V tomto smere sú poznamenáva, že každý riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok má vymedzené určité podmienky, za ktorých ich možno uplatniť (či už týkajúce sa oprávnených osôb, lehôt na ich podanie, obsahových náležitostí a pod.). V prípade, že niektorá strana namietla určité pochybenia, musí si zvoliť aj správny prostriedok na jeho nápravu. Pochybenie, ktoré namietal odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania, za okolností ako sú v tomto prípade (keď neexistujú žiadne nové skutočnosti a dôkazy), nemožno vyriešiť obnovou konania.

Súd ešte považuje za potrebné uviesť, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/8/2017 bola schválená dohoda o vine a treste. Predpokladom schválenia dohody o vine a treste je okrem iného dobrovoľné priznanie sa obvineného. Odsúdený bol prítomný na verejnom zasadnutí, na ktorom sa schvaľovala dohoda o vine a treste, mal vedomosť o jej obsahu a na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Bol teda uzrozumený aj s tým, aký druh a výmera trestu je predmetom dohody. Za tohto stavu jeho tvrdenie, že mu pribudli 2 roky výkonu trestu odňatia slobody (ako keby nevedel odkiaľ), súd považuje za účelové.

Okrem uvedeného súd ešte poznamenáva (s prihliadnutím na argumentáciu, ktorá smerovala k neprímeranosti trestu), že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/8/2017 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil ešte ako mladistvý a za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a ďalej bol uznaný vinným zo zločinu znásilnenia podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu, ktorého sa dopustil už ako plnoletý a za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Za každý skutok bol teda odsúdenému uložený trest odňatia slobody na úplne spodnej hranici trestnej sadzby (pri prvom skutku znížený na polovicu, t.j. na 2 roky, keďže skutok spáchal ako mladistvý). Ak by bol uložený úhrnný trest, bolo by potrebné aplikovať § 41 ods. 2 Trestného zákona (t.j. zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, keďže išlo o dva zločiny spáchané dvoma skutkami) v spojení s § 38 ods. 5 Trestného zákona (t.j. zvýšenie dolnej hranice pri opakovanom spáchaní zločinu, keďže v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/90/2014 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu vydierania). Ak by súd vychádzal zo zločinu najprísnejšie trestného, t.j. zločinu

znásilnenia, ktorého sa odsúdený dopustil už ako plnoletý, trestná sadzba v odseku 1 je upravená v rozpätí od 5 do 10 rokov. Po vyššie uvedených úpravách by nová sadzba činila od 7,5 roka (spodná hranica zvýšená o jednu polovicu) do 11 rokov a 8 mesiacov (horná hranica zvýšená o jednu tretinu). Aj pri spočítaní výmery dvoch trestov, ktoré boli odsúdenému uložené samostatne, je výsledný trest nižší, ako je najnižšia hranica trestnej sadzby v prípade uloženia úhrnného trestu odňatia slobody po vyššie uvedených úpravách.

Vzhľadom na uvedené úvahy súd dospel k záveru, že nemal preukázané, že by boli splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, preto súd návrh odsúdeného v zmysle § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Oznámením uznesenia bolo jeho vyhlásenie. Sťažnosť má odkladný účinok.