

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120205120
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120205120.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

W. T., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené L. práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, S. K. Q., t. č. Ul. 9. Q. L./XX, Kysucké K. Q., a otec: A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, t. č. K. XXX, t. č. K. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, Žilina, IČO: 364 366 40, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým W., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Otec dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po skončení stretnutia dieťa odovzdá matke v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a v určenom čase mu dieťa v mieste bydliska odovzdať.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca z a m i e t a .

Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.05.2020 bol Okresnému súdu Žilina doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil striedavú starostlivosť maloletého Sebastiana tak, že maloletý W. bude v osobnej striedavej starostlivosti otca každý párny týždeň od pondelka od 09.00 hod. do pondelka v nepárnom týždni do 09.00 hod., v osobnej striedavej starostlivosti matky od pondelka nepárneho týždňa od 09.00 hod. do pondelka v párnom týždni do 09.00 hod. Odovzdanie dieťaťa sa bude realizovať tak že rodič, u ktorého sa nachádza dieťa v OSS ho odovzdá do škôlky a druhý rodič ho zo škôlky vyberie. Ak dieťa sa v predškolskom zariadení nachádzať nebude, rodič, u ktorého sa dieťa nachádza je povinný dieťa odovzdať v mieste bydliska rodiča, ku ktorému má ísť do osobnej starostlivosti. V prípade, že súd nebude na takúto formu neodkladného opatrenia vidieť dôvod, žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie v rozsahu, ktorým mu ako otcovi zabezpečí nevyhnutný kontakt so synom aspoň každý druhý víkend od piatku od 12.00 hod. do nedele 19.00 hod. a v týždni v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/81/2018-45 zo dňa 31.08.2018 súd schválil rodičovskú dohodu, pričom zveril maloletého W. do osobnej starostlivosti matky. Zastupovanie a spravovanie majetku maloletého ponechal súd obom rodičom. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého W. sumou 120 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. O úprave styku otca k maloletému synovi rozhodnuté nebolo, pretože v tom čase matka deklarovala ochotu sa na stretávaní dohodnúť a navyše účastníci bývali v spoločnej domácnosti. V čase

od uzavretia rodičovskej dohody do januára 2020 prebiehal styk otca s maloletým W. bez problémov. Rodičia sa vedeli vždy dohodnúť na konkrétnych termínoch. Maloletý W. bol u otca v podstate vo forme konkludentnej striedavej starostlivosti, t.j. maloletý býval u otca pravidelne od piatku do nedele a cez týždeň od 16:00 hod. do 21:00 hod. V prípade, že otec bol doma na Slovensku (pracuje ako živnostník v Českej republike) maloletý u neho prespával aj v týždni. Mal. W. trávil u otca aj niekoľko týždňov napr. v decembri 2019 až január 2020 bol syn u otca nepretržite takmer 5 týždňov (s krátkou prestávkou jeden deň). Do januára 2020 matka styku maloletého s otcom nebránila. Od februára 2020 matka nedovolila otcovi styk s maloletým s odôvodnením, že je koronavírus a že ona ako matka je na "OČR". Následne matka prerušila komunikáciu s otcom, zablokovala si jeho telefónne číslo, rovnako aj telefónne čísla ostatných členov rodiny. Pokiaľ sa otcovi podarilo z nejakého telefónneho čísla dovolať, matka svoje konanie odôvodňovala tvrdeniami, že otec "má asi zlý telefón" a podobne. Otec sa pokúšal spojiť s matkou aj pomocou aplikácii VIBER a Messenger, ale aj tam ho matka taktiež zablokovala. V januári 2020 prebehli posledné stretnutia otca s maloletým W.. Po januári 2020 matka maloletého W. "ukázala" otcovi dieťa na 10 min. Čiže v posledných troch mesiacoch otec videl naposledy maloletého aj napriek jeho enormnej snahe 2x10 min. Od konca februára 2020 otec maloletého nevidel. Otec sa pokúsil navštíviť maloletého aj v materskej škole, ale učiteľka mu ho na základe "pokynov" od matky nedala. Vzhľadom k skutkovým tvrdeniam má za to, že vydanie neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme maloletého W., nakoľko súčasné správanie matky maloletého je hrubým zásahom do duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, čoho dôsledkom je rozvrat vzťahových väzieb maloletého k jeho otcovi a starým rodičom a blízkej rodine z otcovej strany. Takýmto narušením rodinných väzieb je vážne ohrozený a narušený priaznivý vývoj mal. W.. Mal. W. jestvujúcu situáciu ťažko znáša, je na otca citovo naviazaný, čím je logicky vážne ohrozené aj jeho psychické zdravie. Preto považuje za osvedčenú dôvodnosť dočasnej úpravy osobnej striedavej starostlivosti o maloletého resp. osvedčenú dôvodnosť úpravy styku mal. W. s otcom a príp. aj s jeho rodinou. Zároveň bol podaný návrh vo veci samej.

3. Matka sa k návrhu otca do dnešného dňa písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> sa použijú primerane.

Podľa § 28 ods. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

5. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/81/2018-45 zo dňa 31.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2018, súd schválil medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. W. zveruje do osobnej starostlivosti matke. Obidvaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaväzuje platiť na maloletého výživné vo výške 120 EUR mesačne od 01.09.2018 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

6. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

7. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby úpravy pomerov mal. dieťaťa. Vychádzal pri tom nielen z tvrdení otca (navrhovateľa), ale aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto zo dňa 15.05.2020.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto zo dňa 15.05.2020 vyplýva, že matka so svojimi deťmi P. Z., Q. Z., W. Q. a W. T. býva v trojizbovom prenajatom zariadenom byte na ul. 9. mája v S. Novom Q.. Byt je vkusne a účelne zariadený. Mesačné nájomné predstavuje 500 €, vrátane energií. Matka pracuje v Centre sociálnych služieb v S. K. Q. ako zdravotnícky asistent s priemerným mesačným príjmom cca 800 €. Ďalší príjem matky predstavujú prídavky na deti a výživné pre všetky deti. Momentálne matka čerpá OČR. Mal. W. navštevuje materskú školu. Je zdravý. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne plní, kupuje dieťaťu hračky, oblečenie a sladkosti, ktoré mu necháva vo svojej domácnosti. V čase ich návštevy bolo v domácnosti upratané a čisto, dieťa sa pokojne hralo v izbe, bolo pekne a čisto oblečené, neskôr bolo v náručí matky. Otec býva v murovanom rodinnom dome v obci K., ktorý je v rekonštrukcii. Dom je vo vlastníctve otca dieťaťa. Na prízemí domu sa nachádza kuchyňa spojená s obývačkou, spálňa, špajza, práčovňa. Poschodie je nedokončené. Otec pracuje ako SZČO. Pracoval v Českej republike, no v súčasnosti pracuje na území Slovenskej republiky, v okolí bydliska. Rodičia žili v spoločnej domácnosti asi do februára 2019, kedy po vzájomných nezhodách sa matka s deťmi odsťahovala. Otec momentálne býva v dome sám. Na striedavej starostlivosti netrvá, styk so synom navrhuje upraviť tak, že bude mať dieťa u seba každý nepárny týždeň od piatku, kedy si dieťa vyzdvihne zo škôlky do nedele do 17,00 hod. a každý párny týždeň od štvrtku, kedy si dieťa zoberie zo škôlky do soboty do 10,00 hod., kedy ho vráti matke. Uvádza, že o dieťa sa dokáže postarať. V prípade, že bude dieťa u otca, bude spať s otcom na manželskej posteli. Prešetrením pomerov v rodine u matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa. Dieťa má u matky vytvorené podmienky pre zdravý psychický i fyzický vývin. Styk otca s dieťaťom navrhujú upraviť s prihliadnutím na denný režim mal. dieťaťa.

9. Zhodnotením uvedených skutočností súd dospel súd k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s mal. dieťaťom z toho dôvodu, že rodičia, ktorí spolu nežijú, sa nedokážu dohodnúť, a preto dočasná úprava styku je jednoznačne v záujme mal. dieťaťa.

10. Súd upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia z dôvodu, že je veľmi dôležité pre mal. dieťa, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti. Podľa názoru súdu styk otca s mal. W. v rozsahu určenom týmto neodkladným opatrením je na jednej strane dostatočný, aby otec mohol stráviť čas so svojím synom, na druhej strane nespôsobí príliš dlhé odlúčenie dieťaťa od matky. Súd je toho názoru, že ak by autoritatívne neupravil styk otca s mal. dieťaťom aspoň v uvedenom rozsahu, mohlo by postupne dôjsť k úplnému pretrhnutiu väzieb medzi otcom a synom. Súd nevyhovel návrhu otca v plnom rozsahu, nakoľko ním navrhovaná úprava sa blíži rozsahu striedavej starostlivosti, o ktorej súd bude môcť rozhodnúť až po riadne vykonanom dokazovaní a posúdení všetkých skutočností. Vzhľadom na uvedené návrh otca vo zvyšnej časti zamietol.

11. Súd zároveň konštatuje, že rodičom nič nebráni dohodnúť si styk otca s mal. dieťaťom aj nad rámec neodkladného opatrenia tak, aby bol spokojný predovšetkým mal. W..

12. Pokiaľ ide o návrh otca na nariadenie striedavej starostlivosti, súd konštatuje, že osobná starostlivosť o mal. dieťa je právoplatne upravená rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/81/2018-45 zo dňa 31.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2018. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, čo mal súd osvedčené správou kolízneho opatrovníka. Otec vo svojom návrhu nepreukázal žiadnu relevantnú skutočnosť, ktorá by osvedčovala potrebu zmeny predmetného rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené súd neodkladným opatrením upravil len styk otca s mal. dieťaťom a striedavú starostlivosť nenariadil. Je potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím vo veci samej, v rámci konania o neodkladnom opatrení sa spravidla dokazovanie nevykonáva, pričom súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré budú relevantné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej.

13. Neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

14. Na záver súd poznamenáva, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj dieťaťa. Je ich povinnosťou prejsť potrebnú dávku tolerancie a

ústretočnosti, aby dieťa následky nezvratnej skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere.

15. Súd bude ďalej konať vo veci samej. Pri rozhodovaní bude súd prioritne prihliadať na záujmy mal. dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a prostredie, v ktorom sú predpoklady pre jeho lepší zdravý fyzický a duševný vývoj. Dôkladné posúdenie všetkých okolností spočíva hlavne v šetrení pomerov na strane otca aj matky, vzájomný vzťah rodičov a mal. dieťaťa, ako aj podrobné skúmanie všetkých tvrdení účastníkov. Takéto dokazovanie svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.