

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15Csp/265/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117227648
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4117227648.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Z. C., narodená XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XXX, C., zastúpená advokátkou: Mgr. Elena Szabová, so sídlom Hlavné námestie 7, Nové Zámky, o zaplatenie 465,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 87,10%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. žalobou v konaní začatom 19.9.2017 požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 465,45 eur s úrokom z omeškania 9,05 % ročne od 30.11.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 25.9.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 6158409, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky na základe ktorej poskytol žalovanej ako fyzickej osobe podnikateľke pôžičku 2000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 74,55 eur až do celkovej sumy 2683,80 eur. Do dnešného dňa uhradila z tejto sumy 2120,95 eur. Pretože žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, vyzval ju listom - predžalobná upomienka z 27.9.2014 na zaplatenie dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru. Pretože k úhrade splátok neprišlo, úver 19.11.2014 zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom z 29.11.2014 - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky nezaplatila. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2. zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 465,45 eur. Okrem toho požaduje aj zaplatenie zákonných úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť 2120,95 eur a okrem toho aj náklady 184,80 eur, ktoré jej vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Pretože ku dňu podania žaloby zaplatila 2120,95 eur je žalovaná suma 465,45 eur. Pripojil zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky z 25.9.2013, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku z 27.9.2014, doručenkú a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti z 29.11.2014.

2. Právny predchodcu žalobcu navrhol, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu, na ktorého bola pohľadávka na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená. K návrhu pripojil podací hárok, prílohu č. 1 a 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávok, odvolanie splnomocnenia a žiadosť o postúpenie a prevod a súhlas žalobcu so vstupom do konania.

3. Súd uznesením z 8.2.2018 č.k. 15Csp/265/2017-25 pripustil, aby do konania na miesto právneho predchodcu žalobcu vstúpil žalobca a nariadil pojednávanie.

4. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 30 eur späť, pretože žalovaná mu uvedenú sumu zaplatila 11.5.2018 s tým, že navrhuje, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná mu zaplatiť 435,45 eur s úrokom z omeškania 9,05 % ročne z 465,45 eur od 30.11.2014 do 11.5.2018 a z 435,45 eur od 12.5.2018 do zaplatenia. Súd rozsudkom z 27.9.2018 č.k. 15Csp/265/2017-48 konanie v časti o zaplatenie 30 eur právoplatne zastavil.

5. Žalovaná pred doručením žaloby proti žalobe namietala s tvrdením, že zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní nemala postavenie spotrebiteľky, z opatrnosti namietala jej platnosť a to, že úver je bezúročný a bez poplatkov a pretože veriteľovi vrátila viac ako jej poskytol, navrhla žalobu zamietnuť, namietala, že požadované poplatky, sankčné úroky a atď. neboli individuálne dojednané

6. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právnych zástupcov strán sporu, z ktorých sa na pojednávanie nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie nežiadal, pričom uviedol, že na podanej žalobe trvá s tým, že podľa neho má zmluva všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súde preto prejednal vec podľa § 180 CSP bez jeho prítomnosti, ako aj prítomnosti žalovanej, ktorá bola na pojednávaní zastúpená svojou právnou zástupkyňou. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní nenamietala, že žalovaná uzavrela s veriteľom 25.9.2013 zmluvu, ktorá sa nachádza v súdnom spise, podľa ktorej veriteľovi vrátila 2120,90 eur, ale číslo zmluvy uvedené na zmluve, prehľade splátok a úhrad, výzve, doručenke, oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a v žalobe, z ktorého dospela k záveru, že žalobca súdu nepredložil označenú zmluvu, čím neunesol v konaní dôkazné bremeno, na preukázanie svojho nároku a kedy aj išlo iba o chybu v písaní, tak nebola dodržaná písomná forma zmluvy, pretože predložená zmluva je nečitateľná. Namietala aj požadované náklady a pokutu, pretože žalobca nepreukázal ich právny základ. Uviedla, že žalovaná nemala vedomosť o dohode o splátkach zmluvy a keďže súčasťou prehľadu splátok a úhrad boli aj položky ako manipulačný poplatok a pod. nemôže byť správne uvedená RPMN a preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Keďže uvedená zmluva je formulárovou zmluvou, nie je ani platná. Jediným nárokom žalobcu by mohol byť nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré však nevzniklo, pričom namietala jeho premlčanie tak ako proti celému nároku. Žalobu navrhla zamietnuť a priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pretože v zastavenej časti konania, platila bezdôvodne, resp. úspech žalobcu bol iba v nepatrnej časti.

7. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty oboch strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín, ktoré predložil žalobca, resp. jeho právny predchodca a to zmluvou, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, oznámením o okamžitej splatnosti úveru, pretože ich obsah bol spochybnený, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

8. Zo zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli 25.9.2013 zmluvu označenú ako zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo: 4590506138. Žalovaná bola v časti I zmluvy označená rodným číslom, číslom OP a v časti II zmluvy označená ako údaje o jej zamestnávateľovi bolo uvedené, že je podnikateľkou. V časti V zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ poskytne žalovanej úver 2000 eur, ktorý sa mu žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť z neho úroky 22,20 % ročne v 36. splátkach každú 74,55 eur mesačne a tak zaplatiť celkovú čiastku 268380 eur s tým, že jej náklady mali byť 683,80 eur, RPMN úveru 22,20 % a priemerná RPMN 20,83 %. V časti IX bod 1. zmluvy je uvedené, že veriteľ poskytuje žalovanej úver v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a v bode 6, že žalovaná sa zaväzuje splácať úver riadne a včas v splátkach podľa splátkového kalendára, ktorý je súčasťou zmluvy, inak do 20 dňa, v kalendárnom mesiaci, s tým, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy, ak nie je dohodnuté inak. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej k evid. č./VS:6158409 vyplýva, že žalovaná zaplatila veriteľovi 25.10.2013 sumu 74,55 eur, 14.11.2013 sumu 74,55 eur, 27.12.2013 sumu 74,55 eur, 24.1.2014 sumu 74,55 eur, 24.2.2014 sumu 74,55 eur, 24.3.2014 sumu 74,55 eur, 22.4.2014 sumu 74,55 eur, 16.7.2014 sumu 74,55 eur, 16.7.2014 sumu 74,55 eur, 12.2.2015 sumu 50 eur, 23.6.2015 sumu 50 eur, 18.9.2015 sumu 50 eur, 30.10.2015 sumu 100 eur, 19.11.2015 sumu 100 eur, 29.12.2015 sumu 100 eur, 28.1.2016 sumu 100 eur, 19.2.2016 sumu 100 eur, 29.3.2016 sumu 100 eur, 24.6.2016 sumu 100 eur, 31.8.2016 sumu 60 eur, 5.1.2017 sumu 60 eur 28.3.2017 sumu 480 eur. Spolu tak zaplatila 2120,95 eur a do omeškania trvajúceho 3 mesiace sa prvý krát dostala so zaplatením

splátky splatnej 20.7.2014. Z predžalobnej upomienky z 27.9.2014 vyplýva, že veriteľ upozornil žalovanú, že je v omeškaní s celkovou sumou 238,57 eur a keď nepríde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2014 do 5.11.2014 bude oprávnený úver zosplatiť. Z doručky vyplýva, že upozornenie bolo žalovanému doručené 15.10.2014. Z oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 29.11.2014 vyplýva, že veriteľ oznámil žalovanej, že úver zosplatiť. Z oznámenia o postúpení z 21.12.2017 vyplýva, že pohľadávka bola na základe zmluvy o postúpení postúpená k 19.12.2017 na žalobcu. Z podacieho hárku vyplýva, že na poštovú prepravu bola 21.12.2017 odovzdaná zásielka adresovaná žalovanej.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

11. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. V konaní nebolo sporné a aj bolo predloženou zmluvou preukázané, že medzi veriteľom a žalovanou existoval záväzkový vzťah na základe písomne uzavretej zmluvy z 25.9.2013. Predmetná zmluva má všetky náležitosti a bola uzavretá platne a na jej platnosť nemá vplyv to, že číslo uvádzané veriteľom na zmluve nie je totožné s číslom, ktoré označuje veriteľ ako evidenčné číslo zmluvy, čo je súdu známe aj z jeho rozhodovacej činnosti. Námietka žalovanej, že veriteľ nemá nárok na plnenie zo zmluvy, ale len na vydanie bezdôvodného obohatenia preto nie je dôvodná. Hoci je zmluva označená ako zmluva o pôžičke, poskytovanie úverov bolo nesporne predmetom obchodnej činnosti veriteľa a preto ide o zmluvu o úvere uzavretú podľa § 497 Obchodného zákonníka. V konaní nebolo sporné, že veriteľ pri uzatváraní zmluvy a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, ale bolo sporné ako konala žalovaná, pretože žalobca v žalobe tvrdil, že konala ako podnikateľka, čo žalovaná namietala. V konaní nebolo zo zmluvy, v ktorej bola žalovaná označená číslom občianskeho preukazu a rodným číslom a bolo v nej uvedené aj to, že na zmluvu sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch preukázané, že žalovaná, hoci mohla byť v čase uzavretia zmluvy podnikateľkou, aj konala pri uzavretí zmluvy a plnení z nej v súvislosti s touto podnikateľskou činnosťou. Žalovaná navyše ani nebola v zmluve označená svojim identifikačným číslom, ktoré jej ako podnikateľke malo byť pridelené. Žalobca okrem toho uvedenú obranu žalovanej neskôr už ani nenamietal, práve naopak tvrdil, že zmluva má všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uvedená zmluva preto nemohla podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka obsahovať neprijateľné podmienky. Pretože však z ustanovenia časti zmluvy, v ktorej bola obsiahnutá dohoda o splatnosti splátok vyplýva, že tieto dojednania neboli individuálne dojednané, netýkajú hlavného predmetu zmluvy a takto dojednané spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky, ktorej tak nemá možnosť splatnosť splátok ovplyvniť sú uvedené dojednania neprijateľné a neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Na predmetný úver sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V konaní nebolo sporné, že veriteľ žalovanej úver poskytol a hoci žalovaná namietala, že zmluva nebola písomne uzavretá, čo nebolo v konaní preukázané, z dôvodu, že zmluvné strany neboli platne dohodnuté na splatnosti splátok a tým ani na konečnej splatnosti úveru a zmluva neobsahuje ani dobu trvania zmluvy, ktoré náležitosti sú obligatornými zákonnými náležitosťami podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.. Keďže žalobca nemá nárok za zaplatenie úrokov a ani poplatkov, z ktorých od žalovanej požaduje zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 184,80 eur, ktorých vznik ani v konaní nepreukázal a pretože žalovaná mu nesporne úver poskytnutý vo výške 2000 eur vrátila, pretože mu zaplatila 2120,95 eur, nie je žaloba žalobcu v celom rozsahu dôvodná. V konaní však nebolo sporné a aj bolo zmluvou preukázané, že vrátenie úveru bolo dohodnuté v splátkach, s platením ktorých sa žalovaná dostala do omeškania a aj to, že veriteľ ju písomne upozornil listom z 27.9.2014 po tom ako bola 3 mesiace v omeškani so zaplatením splátky splatnej 20.7.2014 na jej omeškanie a možnosť požadovať vrátenie celého úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Veriteľovi preto začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie celého úveru plynúť odo dňa zročnosti tejto splátky t.j. od 20.7.2014 podľa § 103 Občianskeho zákonníka a právo na zaplatenie celého úveru si mohol žalobou na súde podľa § 101 Občianskeho zákonníka uplatniť 21.7.2014. Veriteľovi sa toto právo premlčalo v premlčacej dobe 3 rokov, ktorá mu uplynula 21.7.2017. Pretože veriteľ si právo uplatnil žalobou na súde až 19.9.2017, uplatnil si ho po uplynutí premlčacej doby a pretože žalovaná sa premlčania dovolala, súd nemohol žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka postúpená, v súdnom konaní priznať podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto žaloba nie je ani z tohto dôvodu dôvodná. Súd preto žalobcu v zostávajúcej časti istiny a úrokov z omeškania zamietol.

21. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná zavinila zastavenie konania v časti o zaplatenie 30 eur (6,45%), v ktorej časti po začatí konania splnila to, čo žalobca žalobou požadoval, hoci aj nedôvodne a preto má nárok na náhradu trov konania v tejto časti žalobca podľa § 256 ods. 1 CSP. V zostávajúcej časti (93,55 %) bola žalovaná úspešná a preto má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi podľa § 255 ods. 2 CSP žalovaná. Pretože žalovanej trovy vznikli, súd jej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,10 % (93,55-6,45) po zohľadnení jej úspechu a zavinenia na zastavení konania, hoci len

v nepatrnej časti, pretože požiadavka žalovanej na priznanie nároku v celom rozsahu nebola dôvodná a ani nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.