

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201208
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419201208.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých O. H., J.. XX.XX.XXXX M. P. H., J.. XX.XX.XXXX, Q. G. N.J. XXX/XX, N. G., zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky F. H., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX/XX, N. G. a otca K. H., J.. XX.XX.XXXX, G. Č. XXX, za účasti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, na návrh matky F. H., o zrušenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletými O. H., J.. XX.XX.XXXX a P. H., J.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku, č. k. 6P/14/2011 zo dňa 22.09.2011.

II. Súd maloletých O. H., J.. XX.XX.XXXX a P.H. H., J.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky F. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N. XXX/XX, N. G., ktorá je povinná maloletých zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Otec K. H., J.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých O. H., J.. XX.XX.XXXX a P. H., J.. XX.XX.XXXX, na každé dieťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určené podľa osobitného predpisu, a to vždy mesačne vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky F. H., J.. XX.XX.XXXX počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.05.2019 maloletým deťom N., O. a P. H. bola Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny v Spišskej Belej. Uvedený rozsudok, sp.zn. 6P/14/2011 nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2011. Nezaopatrené deti sú v ústavnej starostlivosti 8 rokov. Deti chodia na krátkodobé pobyty k matke, ktorá býva v mestskom nájomnom byte. Pravidelne v stanovenom čase sa s deťmi stretáva a berie ich na prechádzky. Deti sú spokojné a chcú byť a žiť s matkou, ktorá dokáže zabezpečiť vhodné podmienky pre zdravý vývoj detí a je ochotná prebrať za ich konanie zodpovednosť.

2. Uznesením č. k. 1P/84/2019-33 z 03.02.2020 súd ustanovil maloletým deťom O. a P. H. na zastupovanie v konaní opatrovníka, konkrétne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Nariadené pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, keďže mal súd za to, že je v záujme

maloletých detí, aby vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

4. Navrhovateľka vo svojom prednese uviedla, že o zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí žiada z dôvodu, že je doma, deti pravidelne navštevuje. Deti majú doma vytvorené vhodné podmienky aby mohli byť s matkou. Opatrovník maloletých detí súhlasil s podaným návrhom, maloleté deti sa vyjadrili, že chcú byť s matkou a matka má vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti preto je zrušenie ústavnej starostlivosti v záujme maloletých detí. Zástupca Centra pre deti a rodiny Spišská Belá tak isto súhlasil s podaným návrhom. Uviedol, že deti sa s matkou pravidelne stretávajú. Posledný pobyt bol zrealizovaný v období od 28.02. do 08.03.2020, potom bol medzi nimi už len telefonický kontakt. Deti chcú ísť domov k mame.

5. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/14/2011-41 z 22.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2011, súd nariadil u maloletých detí N. H., J.. XX.XX.XXXX, O. H., J.. XX.XX.XXXX a P. H., J.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá a zároveň rodičia maloletých boli zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa.

6. Zo správ Centra pre deti a rodiny Spišská Belá súd zistil, že maloletá O. je v stálom kontakte s matkou, ktorá ju chodí navštevovať a berie si ju pravidelne počas pracovného týždňa domov v rámci vychádzky. O. absolvuje aj dlhodobé pobyty u svojej mamy. Na pobytoch sa jej páči a je s nimi spokojná. Spokojná je aj matka, ktorá hodnotí O. správanie ako bezproblémové. Pomáha doma s upratovaním, varením, inými domácimi prácami. Stará sa aj o malé deti z príbuzenstva. O. nie je v kontakte so svojim otcom. Matka platí výživné pravidelne každý mesiac minimálnou čiastkou po 10 EUR na dieťa, otec výživné uhradza nepravidelne. Maloletý P. spolu so sestrou O. absolvuje aj dlhodobé pobyty u svojej matky. Na pobytoch sa mu páči a vracia sa spokojný. Doma pomáha nosením dreva, upratovaním a drobnými prácami, ktoré vyplynú zo života v domácnosti. Pobyty boli hodnotené pozitívne a plnia svoj účel. Do kolektívu na samostatnej skupine v CDR sa P. po návštevách u svojej matky dokáže adaptovať rýchlo a bez problémov, ale z jeho vyjadrení vyplýva, že už by rád mal istotu domova. Matka hodnotí jeho správanie doma ako pozitívne a nekonfliktné. P. nie je v kontakte so svojim otcom.

7. Na pojednávaní sa súd oboznámi aj s obsahom správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, z ktorej vyplýva, že matka maloletých detí býva v mestskom nájomnom byte v Spišskej Belej spolu s druhom pánom I. P. a dospelou dcérou N.. Domácnosť pozostáva z jednej veľkej izby, ktorá je predelená na dve časti, kuchyne a kúpeľne s WC. Jedna časť izby slúži ako spálňa a obývačka v jednom, ktorú užíva matka s priateľom a druhá časť slúži ako detská izba. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom, každé dieťa má svoje vlastné lôžko na spanie. Podmienky bývania sú na dobrej úrovni. V domácnosti je zavedená elektrická energia a prívod vody, vykurovaná je pieckou na tuhé palivo. Matka maloletých detí je vedená v evidencii UoZ a zároveň pracuje v rámci malej obecnej služby v meste Spišská Belá. Jej príjmom je dávka hmotnej núdzy v sume približne 269 EUR, iný príjem nemá. Z dôvodu účelného využitia pomoci v hmotnej núdzy je prostredníctvom ÚPSVaR v Kežmarku zavedený inštitút osobitného príjemcu, ktorým je mesto Spišská Belá. Dcéra N. dňa XX.XX.XXXXX dosiahla plnoletosť a dňa 02.12.2019 opustila CDR Spišská Belá, chvíľu bývala v Domove na pol ceste v Prešove, odkiaľ ju však vyhodili a odišla bývať ku svojej matke F. H.. N. je taktiež vedená v evidencii UoZ a zároveň pracuje v rámci malej obecnej služby v meste Spišská Belá. Mesačné výdavky pani H. sú 95 EUR na nájomné a inkasné poplatky, pričom finančne jej vypomáha priateľ p. P., ktorý taktiež prispieva na spoločnú domácnosť. Maloletá O. navštevuje 1. ročník SOŠ v Kežmarku, je žiačkou so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, zdravotne znevýhodnená pre prejavy špecifických vývinových porúch učenia a je individuálne začlenená v bežnej triede SOŠ. O. dosahuje vzhľadom k typu školy pomerne dobré. Maloletý P. je žiakom 8. ročníka Základnej školy Spišská Belá. Jeho školská dochádzka je pravidelná. František je bystrý a inteligentný chlapec, zvyčajne nemá problém pochopiť učivo, ale je nedôsledný v príprave na vyučovanie. Matka má toho času vytvorené podmienky, aby sa mal. deti mohli vrátiť do jej domácnosti, je s maloletými deťmi v pravidelnom kontakte, denne sa s nimi stretáva počas týždňa, cez víkendy chodia domov. Počas prázdnin boli maloleté deti na dlhodobých pobytoch u svojej mamy. Na pobytoch sa im páčilo a vracali sa spokojní. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom riadne plní. So svojim otcom deti nie sú v kontakte.

8. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí O. H. a P. H. a ich následný návrat do starostlivosti ich matky F. H. je v záujme týchto maloletých detí. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená. V danom prípade matka v súčasnosti vytvorila vhodné prostredie pre starostlivosť o výchovu svojich detí, o svoje deti sa riadne stará, pričom aj vzhľadom na opakujúce sa pobyty v rodine matky došlo k obnoveniu vzájomných citových väzieb medzi matkou a jej deťmi. Samotné deti sa chcú vrátiť k svojej matke a žiť v jej domácnosti. Okrem toho, v spoločnej domácnosti s matkou žije aj pľnoletá sestra maloletých detí, pričom je nepochybne v záujme maloletých detí budovanie aj svojich súrodeneckých väzieb. Vzhľadom na tieto skutočnosti možno skonštatovať, že v domácnosti navrhovateľky je vytvorené vhodné výchovné prostredie pre maloletých a pre ich ďalší rozvoj.

13. Súd zároveň otca maloletých K. H. zaviazal prispievať na výživu maloletých na každého v sume rovnajúcej sa 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v mesačných intervaloch k rukám ich matky F. H.. Nakoľko otec maloletých má nepravidelný príjem, súd ho zaviazal prispievať na výživu maloletých sumou minimálneho zákonného výživného.

14. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.