

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201948
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201948.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, na území Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova č. 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska č. 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie sumy 1.449,55 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 839,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 521,10 eur od 31.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 45,-eur od 17.12.2016 do zaplatenia a zo sumy 273,57 eur od 15.12.2016 až do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 100,-eur splatných vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

Žalovanej sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.11.2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.449,55 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 780,21 eur od 17.12.2016 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 896,10 eur od 17.12.2016 až 14.09.2017, zo sumy 876,10 eur od 15.09.2017 až do zaplatenia, zo sumy 582,64 eur od 03.12.2016 až do 14.09.2017 a zo sumy 573,45 eur od 15.09.2017 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradila trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke žalobca žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská č. 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 ako zanikajúcej spoločnosti (ďalej len „CETELEM“) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, zapísanou v Parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 ako nástupníckej spoločnosti. Spoločnosť CETELEM v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Zo žaloby ďalej vyplynulo, že dňa 20.03.2015 uzavrela spoločnosť CETELEM ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej

zmluvy bol záväzok spoločnosti CETELEM poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,-eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 3.1. časti 2. predmetnej úverovej zmluvy bola žalovaná oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovanou alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaná takto po dobu trvania predmetného úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 881,-eur tak, že sumu 828,63 eur žalovaná čerpala výbermi v hotovosti z bankomatov a platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 52,37 eur predstavujú poplatky, ktoré spoločnosť CETELEM účtovala žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Podľa bodu 2.1. časti 3. Predmetnej úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Pri výpočte úrokov z úveru sa vychádzalo z roku z 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami), a zo skutočného počtu dní. Žalovaná svoj záväzok splácať predmetný úver riadne a včas neplnila a napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila spoločnosti CETELEM ku dňu podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu 265,74 eur, čo vyplýva z výpisu úverového účtu žalovanej tvoriaceho prílohu žaloby. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej spoločnosť CETELEM vyhlásila dňa 16.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Žalobca súčasne poukázal na bod 3.2. časti 3. úverovej zmluvy, podľa ktorého bol veriteľ oprávnený v prípade porušenia povinností splácať predmetný poskytnutý úver riadne a včas požadovať od klienta zaplataenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient bol povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť s tým, že veriteľ, t.j. spoločnosť CETELEM, bol oprávnený od klienta požadovať aj náhradu škody, ktorá vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Žalobca ďalej poukázal na bod 3.4 časti 3. úverovej zmluvy, podľa ktorého ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, alebo odstúpenia od úverovej zmluvy, alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči spoločnosti CETELEM, pričom nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Zo žaloby vyplynulo, že žalovaná má voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti titulom predmetnej úverovej zmluvy v celkovej výške 876,10 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy 780,21 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny a sumy 95,89 eur z titulu dlžných úrokov z úveru. Okrem toho sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 896,10 eur od 17.12.2016 až do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 896,10 eur od 17.12.2016 do 14.09.2017 a zo sumy 876,10 eur od 15.09.2017 až do zaplataenia.

Žalobca v žalobe ďalej poukázal na to, že dňa 12.11.2015 uzavrela spoločnosť CETELEM ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníkom na strane druhej aj druhú zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom tejto úverovej zmluvy bol záväzok spoločnosti CETELEM poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 683,85 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 20. mesačných splátok vo výške 34,19 eur so splatnosťou prvej splátky 15.12.2015. Podľa bodu 1.4 časti 1. Tejtó úverovej zmluvy, žalovaná súhlasila s tým, aby spoločnosť CETELEM poukázala peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu spoločnosť CETELEM poskytla žalovanej úver tak, že dňa 20.11.2015 uhradila požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo vyplýva z výpisu z úverového účtu žalovanej. Žalobca súčasne poukázal na bod 2.1. časti 3. úverovej zmluvy, podľa ktorého sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Pri výpočte úrokov z úveru sa vychádzalo z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila a napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná spoločnosti CETELEM ku dňu podania žaloby len časť dlžnej sumy vo výške 166,76 eur, čo vyplýva z výpisu z úverového účtu žalovanej. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej spoločnosť CETELEM vyhlásila dňa 02.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím

sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Žalobca súčasne poukázal na bod 3.2 časti 3. úverovej zmluvy, podľa ktorého bol veriteľ oprávnený v prípade porušenia povinností splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient bol povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť s tým, že veriteľ, t.j. spoločnosť CETELEM, bol oprávnený od klienta požadovať aj náhradu škody, ktorá vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Žalobca ďalej poukázal na bod 3.4. časti 3. úverovej zmluvy, podľa ktorého ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, alebo odstúpenia od úverovej zmluvy, alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh voči spoločnosti CETELEM. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluvy, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Zo žaloby vyplynulo, že žalovaná má voči žalobcovi ku dňu podania žaloby titulom úverovej zmluvy zo dňa 12.11.2015 neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 573,45 eur (573,45 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny) a okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 582,64 eur od 03.12.2016 až do 14.09.2017, zo sumy 573,45 eur od 15.09.2017 až do zaplatenia.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, keď právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané pričom súhlasil s prejednaním sporu bez jeho, ako aj žalobcovej prítomnosti.

4. Žalovaná na pojednávaní vo svojej výpovedi v celom rozsahu súhlasila so skutočnosťami uvedenými v písomnej žalobe, keď poukázala na to, že ona predmetné úverové zmluvy, t.j. zmluvu o revolvingovom úvere, ako aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorila ako spotrebiteľka, keď zmluvu o spotrebiteľskom úvere ona uzavrela za účelom kúpy spotrebného tovaru a finančné prostriedky zo zmluvy o revolvingovom úvere ona použila na osobnú potrebu. Súčasne požiadala, aby súd jej povolil predmetný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100,-eur, keď jej finančná situácia jej v súčasnosti nedovoľuje predmetný dlh splácať vo vyšších splátkach. Poukázala na to, že ona žije v spoločnej domácnosti s dvoma synmi, ktorí sú v súčasnosti maloletí, keď ona platí za služby spojené s užívaním bytu sumu 150,-eur a okrem toho platí hypotekárny úver za byt, v ktorom v súčasnosti býva vo výške 110,-eur mesačne. Ona je zamestnaná v automobilovom priemysle, pričom v súčasnosti dosahuje príjem vo výške cca 500,-eur v čistom.

5. Súd okrem výsluchu žalovanej vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, keď na základe žalobcom predložených a v spore vykonaných dôkazov v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe, ktoré žalovaná v spore nijakým spôsobom nespochybnila, dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym zisteniam. Dňa 20.03.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská č. 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (predmetná spoločnosť zanikla výmazom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I ku dňu 30.06.2016 v dôsledku zlúčenia s právnym nástupcom, t.j. spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, t.j. žalobcu, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v prejednávacom spore), v právnom postavení veriteľa so žalovanou v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej bol žalovanej okrem iného poskytnutý revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,-eur. Uvedený úver sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší násobok 300 s tým, že splatnosť mesačných splátok bola dojednaná na 10. deň v mesiaci a splatnosť prvej mesačnej splátky bol dojednaný na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. V zmluve o revolvingovom úvere je uvedená výška úrokovej sadzby 28,68 % ročne ako fixná úroková sadzba, pri RPMN 46,36 %. V zmluve o revolvingovom úvere je súčasne uvedený príklad výpočtu RPMN s uvedením priemernej hodnoty RPMN 24,97 %. V zmluve je dojednané aj poistenie schopnosti splácať úver, ktorého obsahom bol základný súbor poistenia s poisťovateľom spoločnosťou Cardif Slovakia, a.s., so sídlom Plynárska

č. 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 36 534 978 a bolo dojednané poistné vo výške 3,33 %, čomu zodpovedala suma 1,50 eur mesačne. Žalovaná titulom predmetného spotrebiteľského úveru uhradila právnomu predchodcovi žalobcu celkovo sumu 265,74 eur. Keďže žalovaná nesplácala predmetný úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.12.2016 pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, keď predmetný úver sa mal v zmysle predmetného oznámenia stať splatný dňa 16.12.2016. Následne dňa 12.11.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM, ktorej (ako už bolo vyššie uvedené právny nástupcom je spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA) v právnom postavení veriteľa so žalovanou v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 683,85 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru, označeného ako PC, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 20 mesačných splátkach po 34,19 eur splatných 15. deň v mesiaci s tým, že dňom splatnosti prvej mesačnej splátky bol dojednaný na 15.12.2015 a termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 15.07.2017. V predmetnej zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby 0 % ročne fixná, pri RPMN 0,00 % priemernej RPMN 33,96 %, keď celková čiastka zaplateniu predstavovala výšku 683,85 eur a úver bol dojednaný bez poistenia. Súd mal preukázané, že žalovaná titulom predmetného úveru celkovo uhradila 166,76 eur. Keďže žalovaná nesplácala predmetný úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 13.12.2016 vyhlásil ku dňu 02.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru.

6. Vzhľadom na to, že v súdnej veci vystupuje v právnom postavení žalobcu spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá je zahraničnou obchodnou spoločnosťou, (konkrétne obchodnou spoločnosťou založenou vo Francúzskej republike, ktorá na území Slovenskej republiky koná prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky), a teda zmluvné vzťahy založené vyššie uvedenými úverovými zmluvami medzi žalobcom a žalovanou sú vzťahmi s cudzím prvkom, súd sa primárne zaoberal otázkou právomoci súdov SR na prejednanie a rozhodnutie v súdnej veci. Vzhľadom na to, že žalovaná vystupuje v predmetných zmluvných vzťahoch ako spotrebiteľka, keď v žalobe je označená identifikačnými údajmi fyzickej osoby/nepodnikateľa, keď rovnako identifikačnými údajmi fyzickej osoby/nepodnikateľa je označená aj v samotných zmluvách o spotrebiteľských úveroch, ktoré sú navyše uzavreté podľa zákona č. 129/2010 Z.z., súd dospel k záveru, že právomoc súdov SR na prejednanie veci je daná podľa čl. 17 bod 1 písm. b) a čl. 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, keď v zmysle čl. 17 bod 1 písm. b) predmetného nariadenia vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej so spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia čl. 6 a čl. 7 bodu 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnú v splátkach, alebo zmluvu o akejkolvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, a v zmysle čl. 18 bod 2 predmetného Nariadenia, podľa ktorého druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Vzhľadom na to, že právne vzťahy založené na základe predmetných zmlúv o spotrebiteľských úveroch boli uzavreté medzi pôvodným veriteľom, t.j. spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., a žalovanou a nevykazovali povahu zmluvných vzťahov s cudzím prvkom, súd na predmetné právne vzťahy aplikoval právny poriadok SR.

7. S poukazom na to, že predmetné úverové zmluvy nesporne vykazujú znaky zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., keď predmetná skutočnosť vyplýva aj priamo zo samotných zmlúv, pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľské zmluvy, ktoré sú svojím charakterom typovými zmluvami na predtlačенých formulároch obsahujúcich zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaná ako spotrebiteľka nemohla pri ich uzavretí ovplyvniť, súd na predmetné zmluvné vzťahy aplikoval ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov súd podrobil v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní obsah predmetných úverových zmlúv preskúmaniu z hľadiska ich súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetné zmluvy obsahujú náležitosti prezumované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv.

8. Vzhľadom na to, že nároky uplatnené žalobcom v prejednávanej spore majú charakter nárokov zo spotrebiteľských zmlúv, súd sa v spore zaoberal otázkou aplikácie § 54a Občianskeho zákonníka (OZ), nakoľko konanie ohľadne uplatnených nárokov začalo po nadobudnutí účinnosti novely Občianskeho zákonníka, t.j. zákona č. 343/2018 Z.z., ktorá bola reakciou na nález Ústavného súdu SR sp.zn. PL.ÚS

11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd SR rozhodol, že ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom, alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. V súvislosti s predmetnou novelou OZ sa subjektívne majetkové práva zo spotrebiteľskej zmluvy, u ktorých uplynula premlčacia doba, dostali ex lege do polohy naturálnych záväzkov. Z dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z.z. vyplýva, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné rozumieť súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Súd sa potom v konaní zaoberal otázkou, či nároky uplatnené žalobcom v prejednávanej spore majú celkom alebo z časti charakter naturálnych obligácií, keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná prejavila vôľu dobrovoľne splniť predmetný záväzok, o ktorom by mala vedomosť, že by bol premlčaný. Účinky doručenia žaloby v prejednávanej spore nastali dňa 26.11.2019. Pokiaľ ide o nároky vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 20.03.2015, súd mal zo samotnej zmluvy preukázané, že splatnosť prvej mesačnej splátky nastala 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, keď z výpisu z úverového účtu 42740789571100 (týkajúceho sa uvedenej úverovej zmluvy) vyplýva, že predpis prvej splátky je datovaný dňom 09.11.2015 (predpis splátky vo výške 30,-eur, t.j. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-eur, keď dlžná suma na istine v tom čase predstavoval 600,-eur a potom 5 % zo 600 eur predstavuje splátku 30,-eur) a následne sú predpisy splátok vo výške 45,-eur (t.j. 5% z 900,-eur; dlh na istine prevyšoval sumu 600,-eur, a teda výpočtový základ pre výšku splátky bola suma 900,-eur, z čoho 5% predstavuje výšku splátky 45,-eur) datované v mesačných periódach k 10. dňu toho ktorého mesiaca. Z predmetného výpisu z úverového účtu mal súd preukázané, že ku dňu 10.11.2016 predstavoval dlh žalovanej sumu 330,-eur, keď tento dlh pozostával z nárokov, ktoré sa stali splatnými do 10.11.2016. Z uvedeného je zrejmé, že nároky vo výške 330,-eur sa stali splatnými viac ako 3 roky pred podaním žaloby (súd opätovne upriamuje pozornosť na tú skutočnosť, že žaloba bola tunajšiemu súdu doručená s účinkami ku dňu 26.11.2019). Pokiaľ ide o úhradu žalovanej vo výške 20,-eur zo dňa 14.09.2017 táto smerovala k úhrade nepremľčaného dlhu, ktorý bol v čase vykonania úhrady splatný. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že nárok uplatnený žalobcom vo výške 310,-eur (t.j. rozdiel 330,-eur a úhrady vo výške 20,-eur) je premlčaný, nakoľko sa týka splátok, ktoré nadobudli splatnosť viac ako 3 roky pred podaním žaloby. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi titulom predmetnej úverovej zmluvy celkovo sumu 566,10 eur (rozdiel uplatnenej istiny vo výške 876,10 eur a premlčaného nároku vo výške 310,-eur), ktorá pozostáva zo splátky splatnej dňa 10.12.2016 (vo výške 45,-eur) a zostatku dlžnej úverovej istiny, ktorá sa stala splatná vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 521,10 eur a žalobu vo zvyšnej časti (čo do zaplatenia sumy 310,-eur) vo vzťahu k predmetnej úverovej zmluve zamietol. Pokiaľ ide o posúdenie premlčania nárokov vyplývajúcich z úverovej zmluvy zo dňa 12.11.2016, súd mal preukázané, že splatnosť prvej mesačnej splátky predmetného úveru vo výške 34,19 eur nastala 15.12.2015, pričom jednotlivé splátky boli splatné vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, s konečnou splatnosťou úveru 15.07.2017. Súd potom dospel k záveru, že všetky neuhradené splátky úveru, príp. ďalšie uplatnené nároky splatné do 15.11.2016 sú premlčané, keď splatnosť uvedených nárokov nastala viac ako 3 roky pred podaním samotnej žaloby. Z uvedeného dôvodu súd potom priznal žalobcovi iba istinu pozostávajúcu zo splátok, ktorých splatnosť nastala po 26.11.2016, resp. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. splátok splatných od 15.12.2016 do 15.07.2017 v celkovej výške 273,57 eur (t.j. 7 splátok po 34,19 eur a 8. splátka splatná dňa 15.07.2017 vo výške 34,24 eur (viď splátkový kalendár na čl. 22 spisu), keď uvedené splátky tvoria samotnú istinu úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, keďže predmetný úver bol bezúročný a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Pokiaľ ide o úhradu žalovanej vo výške 20,-eur zo dňa 14.09.2017 táto smerovala k úhrade dlhu, ktorý bol v čase vykonania úhrady splatný, ale v čase úhrady (na rozdiel o času podania žaloby) nebol premlčaný. Pokiaľ z prehľadu úhrad na úverovom účte č. 42740789570002 vyplývajú náklady vo výške 10,81 eur (riadok 38 listiny na čl. 22 rub spisu) ich existencia nebola v konaní preukázaná a ani len tvrdená. Na základe uvedeného súd titulom obidvoch úverových zmlúv priznal žalobcovi celkovo sumu 839,67 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 566,10 eur dlžnej sumy titulom revolvingovej úverovej zmluvy č. 92740789571100 a sumy 273,57 eur, t.j. dlžnej sumy vyplývajúcej z úverovej zmluvy, ktorej bolo pridelené číslo úveru 42740789570002.

9. Pokiaľ sa žalobca v súdnej veci domáhal zaplatenia zmluvného úroku vo výške 27,48 % ročne zo sumy 780,21 eur od 17.12.2016 až do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni určenom ako

deň mimoriadnej splatnosti predmetného úveru, súd sa so žalobou v tejto časti taktiež nestotožnil. V spore nebolo medzi stranami sporné, že účastníci zmluvy si dojednali zmluvný úrok 28,68 % ročne (v žalobe uvedený úrok vo výške 27,48 % ročne) ako fixný úrok. Právny predchodca žalobcu však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplateniu predmetného úveru z úverovej zmluvy č. úveru 42740789571100. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nepatrí. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Po nadobudnutí splatnosti úveru veriteľovi vzniká nárok na vrátenie požičanej sumy, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu splatnosti úveru. Ak nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, nie je dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom (bližšie porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/75/2018-136 zo dňa 27.06.2018). Súd pritom vychádzal z uznesenia Ústavného súdu SR č.k. IV.ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.09.2012, ktorým ÚS SR odobril názor odvolacieho, ako aj prvostupňového súdu, podľa ktorých spotrebiteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania, keď uvedený záver vyplýva aj z rozhodnutia NS SR publikovaného pod č. R 59/1998 sp.zn. 4Obo/143/1998. Uvedený záver nachádza potom oporu aj v ďalších rozhodnutiach odvolacích súdov (viď. napr. rozsudky KS v Žiline, sp.zn. 10Co/108/2014, 11Co/12/2017, 11Co/157/2017 a 7Co/1/2018, ako aj rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co/190/2014). Pokiaľ sa potom žalobca v súdnej veci domáhal zaplata zmluvných úrokov z nesplatennej istiny, ktorú vyčíslil na sumu 780,21 eur od 17.12.2016, t.j. aj po dni určenom ako deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do budúcnosti, súd dospel k záveru, že žalobcovi nárok na zmluvné úroky po tomto dátume nevznikol a žalobu v tejto časti zamietol.

10. Pokiaľ si žalobca v žalobe uplatnil úroky z omeškania titulom dlhu z úverovej zmluvy č. 42740789571100, t.j. z úverovej zmluvy zo dňa 20.03.2015, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,-eur od 17.12.2016 (t.j. odo dňa, od ktorého sa žalobca domáhal úrokov z omeškania, keď splátka vo výške 45,-eur sa stala splatnou už dňa 10.12.2016) a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 521,10 eur (t.j. zo sumy priznanej zosplatennej istiny po odpočítaní sumy 45,-eur, ktorú tvorí splátka splatná dňa 10.12.2016) od 31.12.2016 (súd sa nestotožnil s návrhom žalobcu na priznanie úrokov z omeškania od 17.12.2016, keď z listiny „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. 42740789571100 vyplýva, že uvedená listina bola vyhotovená dňa 29.12.2016, keď súd nezvzliadol žiadny právny základ, ktorý by oprávňoval veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru spätne ku dňu 16.12.2016; na základe uvedeného súd dospel k záveru, že uvedená listina mohla byť daná na poštovú prepravu najneskôr v deň jej vyhotovenia, t.j. 29.12.2016, čím by sa dostala do sféry dispozície žalovanej najskôr nasledujúci deň po tomto dni, t.j. dňa 30.12.2016 a žalovaná by sa dostala do omeškania zo splatením predmetného dlhu najskôr dňa 31.12.2016). Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplata úrokov z omeškania z nárokov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. 42740789570002, súd žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 273,57 eur (t.j. priznanej istiny) od 15.12.2016 až do zaplata (ako už bolo uvedené, súd poukazuje na to, že uvedená listina „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42740789570002 je datovaná dňom 13.12.2016, keď súd nezvzliadol žiadny právny základ na to, aby veriteľ bol oprávnený zosplatiť celý dlh spätne ku dňu 02.12.2016; z uvedeného vyplýva, že uvedená listina mohla byť daná na poštovú prepravu najneskôr dňa 13.12.2016 a dostať sa do sféry dispozície žalovanej, najskôr nasledujúci deň, t.j. 14.12.2016, čím by najskorší deň omeškania so splnením predmetného dlhu mohol byť deň 15.12.2016). Ohľadne úrokov z omeškania, ktoré prevyšujú súdom priznané úroky z omeškania, súd žalobu zamietol.

11. Vzhľadom na to, že žalovaná je osobou nachádzajúcou sa v zlej sociálnej situácii, stará sa o 2 maloleté deti, a to 14 a 15 ročného syna, s ktorými býva v spoločnej domácnosti, kde platí za služby spojené s užívaním bytu sumu 150,-eur mesačne a hypotekárny úver, ktorý si zobrala na kúpu predmetného bytu v sume 110,-eur mesačne, pri jej deklarovanom príjme, ktorý v súčasnosti predstavuje sumu 500,-eur mesačne v čistom, súd posúdil jej návrh na povolenie splátok predmetného dlhu vo výške po 100,-eur mesačne ako dôvodný, keď výška ňou navrhnutých splátok reflektuje na výšku žalobcovi priznaných nárokov. Súd však podmienil výhodu splátok predmetného dlhu stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplata čí i len jednej splátky.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej, ktorá mala v spore prevažný úspech, (žalovaná mala v spore úspech v časti istiny v ktorej bola žaloba zamietnutá, súvisiacich úrokov z omeškania,

ako aj zmluvného úroku vo výške 27,48 % ročne zo sumy 780,21 eur od 17.12.2016 až do zaplatenia). Žalovaná si však právo na náhradu trov konania výslovne neuplatnila, a preto jej súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.