

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200924  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200924.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov: 1. T., bytom Q., 2. F. bytom Q. proti žalovaným: 1. P. č. XXX., t. č. Y. I., bytom X. 3. Z., bytom V. 4. Q. bytom V., 5. D. bytom JT., 6. MSGO s. r. o., so sídlom Z., 7. X. bytom Z. v štádiu rozhodovania o odstraňovaní väd podania, takto

### rozhodol:

I. Podanie žalobkyne v rade 1., doručené súdu elektronicky dňa 23.03.2020, dodatočne listinne doručené dňa 27.03.2020, o d m i e t a.

II. Žalovaným proti žalobkyni v rade 1. náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Čadca bolo dňa 23.03.2020 elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu doručené podanie žalobkyne v rade 1. označené ako vrátenie nehnuteľnosti a pozemku pôvodným majiteľom ( žalobcom), ktoré boli podvodným spôsobom ukradnuté v spolupáchateľstve s uvedenými osobami ( žalovanými). Elektronické podanie bolo dodatočne doručené v listinnej podobe v zákonnej lehote v zmysle ustanovenia § 125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“).

2. Žalobkyňa žiadala o vydanie predbežného opatrenia, a to zakázania manželom A. nakladať s majetkom žalobcov do rozhodnutia súdu a navrhla, aby súd zaviazal manželov na navrátenie rodinného domu a pozemku do vlastníctva žalobcov na vlastné náklady, ktorý majetok im bol ukradnutý organizovaniu skupinou ľudí, teda aj manželmi Kljajičovcami a zaviazal ich všetkých uhradiť všetky spôsobené škody na uvedenej nehnuteľnosti vrátane prípadného právneho zastúpenia a tak isto ujmu, ktorú ako manželia utrpeli za celé roky traumy a neistoty a dovolania sa pravdy v uvedenom podvodnom konaní uvedených ľudí. Žalobkyňa v návrhu opísala skutočnosti, že dom na č. XXX v obci Staškov užíva s manželom. V roku 2011 sa dostali do finančnej tiesne a hrozila dražba domu. Preto požiadali o pomoc pána X. ohľadom refinancovania úveru a oddĺženia. K tomu však nikdy nedošlo. Dom bol síce oddĺžený sumou 15 000 € ale zo strany pána X. to bolo účelové, aby sa mohol nehnuteľnosti zmocniť podvodom a následne ich prepísať na spoločnosť MSGO s. r. o. Žalobcovia podali trestné oznámenie. Počas vyšetrovania im bola predložená kúpny zmluva zo dňa 02.11.2011 medzi žalobcami ako predávajúcimi a spoločnosťou MSGO s. r. o. ako kupujúcimi, ktorú však videli prvýkrát. Nemali v úmysle dom predať a ani žiadne finančné prostriedky neprevzali. Uvedená firma následne predala nadobudnutú nehnuteľnosť ďalším osobám manželom Kljajičovcom, ktorí začiatkom roku 2019 začali vyvíjať nátlak vo veci vyriešenia užívania stavby- rodinného domu prostredníctvom mediátora. V septembri 2019 SSE energetika žiadala dokladovať list vlastníctva alebo nájomnú zmluvu a následne nehnuteľnosť od 30.10.2019 odpojila od elektrického prúdu.

3. Podanie žalobkyne nemalo náležitosti riadnej žaloby, a preto súd žalobkyňu vyzval uznesením č. k. 16C/19/2020-202 zo dňa 03.04.2020 na odstránenie väd jej podania pod sankciou odmietnutia podania

podľa ustanovenia § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobkyňa bola poučená ako má vady podania odstrániť, a to nasledovne:

· riadnym označením subjektov na strane žalobcov.

V žalobe ste označili za žalobcov okrem Vás aj Martina Bytčánka. V prípade, ak aj žalobca Martin Bytčánek chcel podať žalobu, musí v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 písm. e) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) sám žalobu vlastnoručne podpísať alebo ak Vám udelil splnomocnenie na zastupovanie v tomto spore, predložte plnomocenstvo, ktoré Vám udelil, buď ako originál alebo úradne overenú kópiu.

· riadnym označením strán sporu (žalobcov ako aj žalovaných).

Fyzické osoby sa v žalobe označujú v zmysle ustanovenia § 133 ods. 1 CSP menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnické osoby sa v žalobe označujú v zmysle ustanovenia § 133 ods. 2 CSP názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

Vo Vašej žalobe absentuje riadne označenie strán sporu, tak žalobcov ako aj žalovaných, a to dátumom narodenia u všetkých žalobcov a žalovaných, adresou trvalého pobytu (pri žalovanom Patrikovi Herkovi), označením sídla a identifikačného čísla právnickej osoby. Uvedené nedostatky je potrebné odstrániť.

· riadnym opísaním rozhodujúcich skutočností.

Podľa ustanovenia § 132 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

V žalobe riadne opíšte rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k uplatnenému nároku, teda k tomu čo žiadate, a to s poukazom na rozpor označených žalovaných, označených skutkových tvrdení a toho čo žiadate a iba voči ktorým subjektom to žiadate. Zároveň riadne špecifikujte akého majetku sa Vaša žaloba týka, a to presným označením parcelného čísla, uvedenie listu vlastníctva, na ktorom sa tá- ktorá nehnuteľnosť nachádza.

· riadnym uvedením jednoznačného a určitého rozsudového návrhu - petitu vo veci samej.

Váš návrh neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudový návrh - petit, ktorým navrhujete ako má súd v danej veci rozhodnúť a ktorým je súd viazaný. Petit - rozsudový návrh musí byť naformulovaný tak, aby ho bolo možné vykonať, preto je potrebné, aby ste v petite presne uviedli - čo žiadate. Uvedte čoho sa domáhate, teda doplňte petit návrhu (čo sa návrhom domáhate). Petit návrhu musí byť určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, a to tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, ako navrhovateľ požaduje, aby súd o jeho návrhu rozhodol, a to tak, aby tento bol zrozumiteľný, určitý a materiálne vykonateľný. Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 CSP je súd pri konaní a rozhodovaní viazaný žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní. Prekročiť ho môže len v prípadoch uvedených v ustanovení § 216 ods. 2 CSP, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Predmet konania určujú strany sporu (článok 7 CSP). Uvedený výrok v žalobe nie je dostatočne určitý. Vo Vašom podaní je výrok, ktorým žiadate ako má súd rozhodnúť, neurčitý. Nie je jednoznačne vymedzená špecifikácia majetku- nehnuteľností, ktoré ako ste uviedli žiadate navrátiť do Vášho vlastníctva. Nie je uvedené z akého dôvodu požaduje škodu, z akého právneho titulu a v akej výške. Zároveň nie je špecifikovaná ani ujma, ktorú uvádzate. Petit návrhu, tak ako ste ho naformulovali, je príliš neurčitý, a tým aj nevykonateľný.

Opravné a doplnené podanie v tej istej lehote predložte súdu k spisovej značke 16C/19/2020, pod sankciou odmietnutia podania podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, a to buď v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (podanie autorizované podľa osobitného predpisu) alebo v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu (avšak s dodatočným doručením v listinnej podobe v potrebnom počte vyhotovení, inak sa na podanie neprihliada podľa § 125 ods. 2 CSP).

V prípade, ak takéto kvalifikované podanie neviete spísať sama, môžete o jeho spísanie požiadať ktorúkoľvek advokátsku kanceláriu, prípadne sa obrátiť na príslušné Centrum právnej pomoci.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Podľa článku 5 CSP, zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

11. Podľa článku 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

12. Podľa článku 9 CSP, strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

13. Podľa článku 10 ods. 1, 2 a 3 CSP, strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

14. Uznesenie, ktorým súd vyzval žalobkyňu a poučil ju ako má vady podania odstrániť, bolo doručené žalobkyňi dňa 21.04.2020. Lehota na odstránenie väd podania začala plynúť v zmysle opatrení prijatých proti šíreniu COVID-19 a zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony dňa 01.05.2020 a márne uplynula dňa 18.05.2020. Žalobkyňa v súdom stanovenej lehote vady svojho podania neodstránila a na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala. Žalobkyňa bola vo výzve na odstránenie väd podania poučená, že ak v stanovenej lehote nedoplní resp. neopraví svoje podania a v spore nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietne.

15. Po preskúmaní žaloby a zistení jej nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že podanie žalobkyne je neúplné, absentujú v ňom podstatné náležitosti žaloby, na doplnenie ktorých bola žalobkyňa súdom vyzvaná a ktoré žiadnym spôsobom nedoplnila. Podanie žalobkyne nespĺňa všeobecné náležitosti podania (riadne označenie strán sporu v zmysle ustanovenia § 133 ods. 1 CSP dátumami narodenia; nie je zrejmé, či žalobca v rade 2. splnomocnil žalobkyňu na podanie žaloby, keďže ho žalobkyňa označuje ako žalobcu, avšak splnomocnenie súdu predložené nebolo), Podanie je neurčité čo do označenia predmetu konania

( špecifikácia majetku - nehnuteľností, ktoré žalobkyňa žiadala navrátiť do vlastníctva. Nie je uvedené z akého dôvodu požadovala škodu, z akého právneho titulu a v akej výške. Nebola špecifikovaná ani ujma, ktorú uviedla.). Petit návrhu, tak ako ho naformulovala žalobkyňa, je príliš neurčitý, a tým aj nevykonateľný. Žalobkyňa neuviedla zrozumiteľne čoho sa podaním domáha ( teda uvedenia určitého, jasného a zrozumiteľného petitu, ako navrhuje rozhodnúť). Podanie je nezrozumiteľné ( čo do opísania rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k uplatnenému nároku, teda k tomu čo žalobkyňa žiadala, a to s poukazom na rozpor označených žalovaných, označených skutkových tvrdení a toho čo žiadala a iba voči niektorým subjektom). Žalobkyňa presne nešpecifikovala predmet konania, ktorého sa žaloba týka, a to neoznačila riadne majetok presným označením parcelného čísla, uvedením listu vlastníctva, na ktorom sa tá- ktorá nehnuteľnosť nachádza. Súd je toho názoru, že neúplnosť podania žalobkyne spočívajúca v absencii týchto podstatných náležitostí žaloby predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, a preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a podanie žalobkyne odmietol.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP sa rozhoduje o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že je podanie odmietnuté. Preto o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím podania žalobkyne súd rozhodol s poukazom na článok 4 základných princípov Civilného sporového konania a podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, pretože v tomto prípade konanie končí odmietnutím podania v dôsledku procesného zavinenia tej sporovej strany (žalobkyne), ktorá neodstránila vady svojho podania (žaloby). Na základe uvedeného by tak žalovaní mali nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni, avšak pretože im v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

1. Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie ( § 355 ods. 2 CSP, 357 písm. b/ CSP).

2. Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie ( § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie možno podať proti tomuto rozhodnutiu do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline ( § 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe ( § 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.