

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/266/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119218728
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119218728.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, pr. zast. JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava- Staré mesto proti žalovanému: N. I., Y.. X.X.XXXX, E. I. XXXX/XX, XXX XX I., pr. zast. JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, o zaplatenie 2 440,37 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2 420,93 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 68,76 € od 28.4.2017 do zaplatenia a zo sumy 2 352,17 € od 25.1.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 28.11.2019 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 2 440,37 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 28.4.2017 do zaplatenia titulom nesplateného spotrebiteľského úveru poskytnutého zo strany jeho právneho predchodcu.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že ročná úroková sadzba v zmluve je uvedená vo výške 24,92 %. Priemerné úrokové miery z nových úverov prezentované NBS boli v júli 2016 s platnosťou 1 - 5 rokov 6,98 %. Je zrejmé, že úroková sadzba uvedená v zmluve dosahuje 3-násobok priemeru na trhu, čo nezodpovedá zákonom vyžadovanému prístupu dodávateľa k spotrebiteľovi s odbornou starostlivosťou. Z uvedeného dôvodu je potom uvedený právny úkon neplatný pre rozpor s ust. § 39a Občianskeho zákonníka a má nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške zodpovedajúcej sume poskytnutých úverových prostriedkov. Zároveň voči uplatnenému nároku vzniesol námietku premlčania z dôvodu uplynutia subjektívnej 2-ročnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia dňa 15.7.2018.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že vo vzťahu k námietke premlčania je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Premlčacia doba vo vzťahu k celej neuspokojenej pohľadávke začala plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok v zmysle ust. čl. 10 zmluvy. Vo vzťahu k údajným neprijateľným zmluvným podmienkam uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, žalovaný nebol k podpisu žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. Pri podpise bol riadne oboznámený s tým, akú istinu a aké príslušenstvo

bude povinný platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, túto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške.

4. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prehľadom splátok a úhrad predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvou o poskytovaní služby, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. dňa 15.7.2016 uzatvorila so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX s uvedením druhu úveru - bezúčelový spotrebiteľský úver, výšky úveru 2 500 €, celkových nákladov spotrebiteľa 1 681,40 €, celkovej čiastky 4 181,40 €, výšky splátky 69,69 €, počtu splátok 60, priemernej hodnoty RPMN 16,36 %, RPMN 24,91 %, fixnej ročnej úrokovej sadzby 24,92 %, splatnosti 1. splátky 20.8.2016, termínu konečnej splatnosti úveru 20.7.2021, výšky odplaty 24,91 %, najvyššej prípustnej výšky odplaty 24,92 %, splatnosti ďalších splátok vždy k 20. dňu v mesiaci, ako aj doby trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy vrátane predpokladov pre výpočet RPMN uvedených v bode 8 zmluvy. Súčasťou uvedenej zmluvy bol aj splátkový kalendár s označením dátumu splatnosti všetkých splátok, výšky splátky vrátane jej rozlíšenia na splátku istiny a úroku.

6. Podľa bodu 10.2 zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatať celú pohľadávku spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou 1 splátky alebo čiastočného plnenia 1 splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

7. Podľa bodu 10.4 zmluvy, v prípade, ak dôjde k vymáhaniu pohľadávky prostredníctvom tretej osoby, súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi sú aj spoločnosťou skutočne vynaložené náklady na zabezpečenie vymáhania pohľadávky, a to maximálne vo výške 14 % z vymoženej dlžnej sumy + DPH.

8. Podľa bodu 11.1 zmluvy, táto je uzatváraná na diaľku, ak spoločnosť a klient uzatvára zmluvu výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie najmä, avšak nielen prostredníctvom elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu, ponukového katalógu bez súčasnej fyzickej prítomnosti spoločnosti a klienta.

9. Podľa bodu 12.1 zmluvy, doručovanie písomností medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje najmä, avšak nielen poštou, elektronickou formou alebo faxom.

10. Podľa bodu 12.2 zmluvy, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomnostné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

11. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

12. Žalobca súdu predložil zmluvu o poskytovaní služieb v predmete spôsobu uzatvárania zmlúv o službách CFH (Consumer Finance Holding, a.s.) na základe žiadosti klienta akceptovanej CFH alebo klientom akceptovanej ponuky CFH, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených.

13. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 26.2.2017 vyzval žalovaného na zaplatať omeškaných splátok v celkovej výške 209,07 € s upozornením, že ak do 5.4.2017 nedôjde k úhrade

splátky splatnej 12/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedená predžalobná upomienka sa vrátila žalobcovi zo strany žalovaného ako neprevzatá v odbernej lehote.

14. Podaním zo dňa 22.4.2017 žalovanému oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru z dôvodu nezaplatenia omeškaných splátok a tohto vyzval na zaplatenie sumy 2 631,27 €. Žalobca doručenie uvedenej výzvy s poukazom na čl. 12 zmluvy preukázať nevedel.

15. Žalovaný v prospech právneho predchodcu žalobcu do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru poukázal úhrady splatných splátok úveru 8-11/2016. V čase vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru tak žalovaný nezaplatil splatné splátky úveru 12/2016-3/2017 vo výške 4x 69,69 € vrátane zosplatennej istiny vo výške 2 352,17 €. Následne realizoval úhrady dňa 16.11.2017 vo výške 30 €, 15.12.2017 vo výške 50 €, 16.7. a 14.8.2019 vo výške 50 € a 24.9.2019 vo výške 30 €, teda neuhradená časť pohľadávky z úveru predstavuje sumu 2 420,93 € a nákladov na vymáhanie vo výške 19,44 €.

16. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom k 15.7.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov,18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701/>> k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701/>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa §

16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

17. Podľa § 53 ods. 6, 9 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 15.7.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX majúca charakter zmluvy o úvere v súlade s ust. § 1 a nasl. zák. č. 129/2010 Z. z., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2 500 € s uvedením celkových nákladov spotrebiteľa, celkovej čiastky, počtu, výšky a termínov splátok, RPMN a priemernej hodnoty RPMN, odplaty a najvyššej prípustnej výšky odplaty, fixnej ročnej úrokovej sadzby, termínu konečnej splatnosti úveru, doby trvania zmluvy, predpokladov použitých na výpočet RPMN, ktorej súčasťou bol aj splátkový kalendár s uvedením termínov splatnosti jednotlivých splátok úveru, výšky splátky, ako aj jej rozlíšenia na splátku istiny a splátku úroku.

20. Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplata, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

21. Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednania, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úveru.

22. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané cca vo výške 2-násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Na podporu svojho tvrdenia poukazuje na rozhodnutie KS v Prešove zo dňa 10.12.2008 pod sp. zn. 3Co/67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru o primeranosti dojednaných úrokov v

rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne 2-násobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy. Taktiež poukazuje na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25.9.2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako 100 % oproti prímeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu.

23. Pokiaľ žalovaný poukazoval na výšku úrokovej sadzby 6,98 %, táto nebola priemernou úrokovou sadzbou poskytovanou na bankovom trhu pre slovenských klientov, ale pre klientov eurozóny.

24. Z pripojenej bankovej úrokovej štatistiky nesporne vyplýva, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od 1 - 5 rokov v rozsahu 11,90 %.

25. Na základe uvedených skutočností preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby v prejednávanej zmluve podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úrokov z úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia, kedy sa priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch a dobe ich splatnosti v rozsahu 1 - 5 rokov pohybovala v priemere 11,90 %, a preto nejde o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ust. § 39 a 39a Občianskeho zákonníka.

26. Súčasne výška úrokovej sadzby neodporuje ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 1 a 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Z ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka nesporne vyplýva, že odplata pri spotrebiteľskej zmluve v predmete poskytnutia peňažných prostriedkov nesmie prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorej výška bude ustanovená vykonávacím predpisom.

27. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi je tvorená úrokom, poplatkami a inými odplatnými plneniami alebo inými nákladmi, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov.

28. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> sa použije priemerná hodnota RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

29. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak ods. 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť 2-násobok priemernej RPMN podľa § 1 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

30. Podľa oznámenia MF SR zo dňa 27.4.2014, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru od 16.5.2016 do 15.8.2016 pri zmluvnej splatnosti 1 - 5 rokov je 24,92 %.

31. Na základe uvedeného, je preto možné jednoznačne konštatovať, že dohodnutá výška úrokovej sadzby za poskytnutie spotrebiteľského úveru neodporuje ani ust. § 53 ods. 6 v spojení s ust. § 1 a 1a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

32. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad nesporne vyplýva, že žalovaný do oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru realizoval úhrady dohodnutých splátok úveru splatných 8-11/2016.

33. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 26.2.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok úveru v celkovej výške 209,07 € s upozornením, že ak do 5.4.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej 12/2016, pristúpi k zosplatneniu úveru. Uvedenú predžalobnú upomienku žalovaný neprevzal v odbernej lehote, a preto sa s poukazom na čl. 12 zmluvy považuje uvedené upozornenie za doručené dňa 17.3.2017.

34. Podaním zo dňa 22.4.2017 oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru z dôvodu nezaplatenia omeškaných splátok s výzvou na úhradu sumy 2 631,27 €, ktorého doručenie s poukazom na čl. 12 zmluvy preukázané nebolo.

35. Je nepochybné, že v čase vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru žalovaný neuhradil splatné splátky úveru 12/2016 - 3/2017 vo výške 4x 69,69 € a zosplatnenú istinu vo výške 2 352,17 €. Keďže následne realizoval čiastkové úhrady dňa 16.11.2017 vo výške 30 €, 15.12.2017 vo výške 50 €, 16.7 a 14.8.2019 vo výške 50 € a 24.9.2019 vo výške 30 €, započítaných na úhradu splátok splatných 12/2016 - 3/2017, potom ostala neuhradená čiastočne splátka splatná 3/2017 vo výške 68,76 €, ako aj zosplatnená istina vo výške 2 352,17 €. Súčasne sa žalobca predmetnou žalobou domáha aj zaplataenia nákladov za vymáhanie v zmysle čl. 10.4 zmluvy v celkovej výške 19,44 €.

36. Na základe uvedeného, preto súd vyhovel žalobe o zaplataenie 2 420,93 € pozostávajúcej z nesplatennej časti splátky splatnej 3/2017 vo výške 68,76 € a zosplatennej istiny vo výške 2 352,17 €.

37. Keďže žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo strany jeho právneho predchodcu, preto súd pre účely priznania uplatneného úroku z omeškania s poukazom na ust. § 563 Občianskeho zákonníka považoval uvedené oznámenie za doručené prevzatím žaloby vrátane jej príloh žalovaným dňa 23.1.2020.

38. Na základe uvedeného, preto súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 a § 563 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. zo sumy 68,76 € (nesplatená časť splátky úveru splatnej 3/2017) podľa žaloby od 28.4.2017 a zo zosplatennej istiny od 25.1.2020 a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom úroku z omeškania zamietol.

39. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zaplataenie nákladov na vymáhanie vo výške 19,44 € v zmysle bodu 10.4 zmluvy, z ktorého vyplýva, že súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi sú aj spoločnosťou skutočne vynaložené náklady na zabezpečenie vymáhania pohľadávky, a to maximálne vo výške 14 % z vymožennej dlžnej sumy vrátane DPH.

40. V uvedenej časti súd žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú ich dôvodnosť. Žalobca v podanej žalobe netvrdil, aké konkrétne náklady spojené s uplatnením pohľadávky si v konaní uplatňuje a z akého dôvodu uvedené náklady vznikli, keďže tvrdil len ich výšku a dátum vzniku. Uvedené náklady si uplatnil v paušálnej výške 1x 3,24 € a 3x 5,40 €, pričom na ich preukázanie predložil len prehľad nákladov predstavujúci ich paušálnu výšku vypočítanú z celkových vstupných nákladov. Nešpecifikoval, aké konkrétne výdavky mu v súvislosti s uplatnením žalovanej pohľadávky vznikli. S poukazom na predložený listinný dôkaz, a to prehľad nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, je však zrejmé, že ide o paušalizované náklady určené percentuálnou výškou zo sumy úhrad realizovaných žalovaným po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bez špecifikácie konkrétnych úkonov, ktoré s uplatnením žalovanej pohľadávky realizoval a v súvislosti s ktorými mu uvedené náklady mali vzniknúť.

41. Zo samotného zmluvného dojednania v bode 10.4 nesporne vyplýva, že žalobca má nárok iba na náhradu skutočne vynaložených nákladov na zabezpečenie vymáhania pohľadávky, ktoré však nezodpovedajú paušalizovanej sume určenej veriteľom percentuálnym vyjadrením z hodnoty úhrad realizovaných spotrebiteľom po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v 88 % z hodnoty sporu a neúspešný v 12 % z hodnoty sporu, bol priznaný nárok na pomernú časť náhrady trov konania vo výške percentuálneho rozdielu úspechu a neúspechu v spore, teda v rozsahu 76 %.

45. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil nárok na zaplataenie 2 440,37 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 28.4.2017 v jeho kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozsudku v sume 378,09 €, čo predstavuje sumu 2 818,46 €.

46. Rozhodnutím súdu vo veci samej bol priznaný nárok na zaplatenie 2 420,93 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 68,76 € od 28.4.2017 v jeho kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozhodnutia v sume 10,65 € a vo výške 5 % ročne zo sumy 2 352,17 € od 25.1.2020 v jeho kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu v sume 41,56 €, teda v celkovej výške 2 473,14 €, čo predstavuje 88 % z celkovej hodnoty predmetu sporu.

47. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).