

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202248
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419202248.7

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v spore žalobkyne: E.. E. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/X, T. T., proti žalovanému: LP NUTRITION spol. s.r.o., so sídlom J. Kollára 362/1, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 51 892 481, o zaplatenie 635,07 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne zo dňa 02. 07. 2019 **o d m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Žiar nad Hornom (ďalej len „okresný súd“) bol dňa 03. 07. 2019 doručený návrh žalobkyne na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 635,07 Eur s prísl. Žalobkyňa vo svojom návrhu uviedla, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu nájomnej zmluvy zo dňa 15. 10. 2019 v časti týkajúcej sa povinnosti voči prenajímateľovi a z toho dôvodu došlo k následným škodám na jej majetku. Uvedené podanie je nezrozumiteľné, nespĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti podania v zmysle § 129 ods. 1 CSP.

2. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn.: 7Csp/72/2019-15 zo dňa 31. 07. 2019, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť a preto bol uznesením sp. zn.: 7Csp/72/2019-23 zo dňa 02. 10. 2019 zrušený. Následne okresný súd vo veci nariadil termín pojednávania na 18. 11. 2019, ktorý bol odročený za účelom doplnenia podania - návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 02. 07. 2019, nakoľko z podania nie je zrejmá právna kvalifikácia, nie je zrejmá okolnosť, na základe akého skutkového a právneho stavu sa žalobkyňa domáha plnenia od žalovaného. Okresný súd uznesením sp. zn.: 7Csp/72/2019-28 zo dňa 27. 11. 2019 v zmysle vyššie uvedeného vyzval žalobkyňu na doplnenie podania, ktorá toto dňa 07. 01. 2020 doplnila o vyjadrenie, Zmluvu o nájme nebytových priestorov, faktúru č. XXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX a oznámenie o kaucii žalovanému zo dňa 24. 07. 2019. Okresný súd opätovne vytýčil termín pojednávania na deň 14. 02. 2020, ktorý bol odročený na neurčito za účelom umožnenia lehoty žalobkyňi na prípravu na pojednávanie, čo zahŕňa eventuálnu voľbu splnomocneného právneho zástupcu. Žalobkyňa doručila dňa 04. 03. 2020 vyjadrenie, v ktorom doručila Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXX, výpis z účtu zo dňa 31. 07. 2019 a výpis z katastra nehnuteľností k LV č. XXXX.

5. Okresný súd opätovne uznesením sp. zn. 7Csp/72/2019-46 zo dňa 11. 03. 2020 vyzval žalobkyňu na doplnenie podania - návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 03. 07. 2019 o doplnenie týchto náležitostí: uvedenie, z čoho presne pozostáva suma 835,07 Eur, ktorá bola žalobkyňi vystavená od

R. I..J., T. T.; predloží faktúru od R. I..J.. vystavenú žalobkyni od R. I..J., T. T. na sumu 835,07 Eur; uvedenie presného výpočtu doučtovávanej sumy vo výške 835,07 Eur žalovanému vyplývajúcej z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 03. 06. 2019, a to za plyn a elektrinu za obdobia od 15. 10. 2018 do 31. 12. 2018 a za spotrebu vody od 15. 10. 2018 do 25. 03. 2019; na základe akého právneho titulu si uplatňujete sumu vo výške 635,07 Eur (titulom náhrady škody, titulom bezdôvodného obohatenia alebo iné); pripojí dôkazy, ktoré potvrdzujú jej tvrdenia. Žalobkyňa dňa 20. 04. 2020 doručila okresnému súdu vyjadrenie, v ktorom len rozpísala z čoho pozostáva suma 835,07 Eur, pričom nedoplnila zvyšok požadovaného. Žalobkyňa bola vo vyššie špecifikovanom uznesení poučená, že ak v lehote 10 dní podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 CSP.

6. Nakoľko žalobkyňa do dnešného dňa okresnému súdu nedoručila riadne doplnené podanie v zmysle vyššie požadovaného a v konaní pre uvedený nedostatok nemožno pokračovať, okresný súd podanie zo dňa 02. 07. 2019 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.