

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/77/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201930  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201930.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. L., nar. XX.XX.XXXX, v dočasnej starostlivosti navrhovateľky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - L. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a otca - D. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, Q. - U., o návrhu navrhovateľky: L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XXX, P., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.05.2020, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletú do zariadenia.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že podala na tunajší súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd nariadil uznesením č.k. 19P/16/2020-32 neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloleté dieťa v starostlivosti navrhovateľky. Otec sa o maloletú nezaujíma. Navrhovateľka poukázala na to, že žije s maloletou v jednej domácnosti. Do pohrebu matky bolo všetko v poriadku, ale po pohrebe sa v nej niečo zlomilo. Dovtedy poslúchala. Následne však prišla zo školy, vypýtala si peniaze na cigarety a malinovku a odišla. Častokrát sa nevrátila domov ani v noci. Dostala sa do zlej spoločnosti. Keď sa to dozvedela, zakázala jej chodiť s nimi von. Potom začali kamaráti chodiť k nim. Prosila ju, aby sa zdržiavali u nich len do 22:00 hod., lebo navrhovateľka ráno o 3:00 hod. vstáva do roboty. Jej sa to nepáčilo a odsťahovala sa. Cez deň posprejovala celú obývačku, vyhadzovala šaty, zobrala všetky svoje papiere, ukradla zlato (neskôr vrátila). Chcela aj všetky papiere od domu niekomu ukázať. Navrhovateľka sa nevedela do domu dostať, preto zavolała policajtov. Maloletá jej vykrikovala, že na ňu berie peniaze a nedáva jej nič, nevarí, nestará sa o ňu, čo nie je pravda. Kričala, že ju vydiera, lebo chcela mať o 22:00 hod. kľud. Do jej izby má zakázaný vstup. Z jej izby počula, že jej nejaký díler dá drogy za televízor alebo gitaru. Na druhý deň zmizla gitara. Priznala sa, že užíva marihuanu, aj jej našli v moči. Už viackrát utiekla z domu. Sú riešení aj na ÚPSVaR v Galante. Naposledy sa dohodli s kurátorkami na poslednej možnosti spolu s jej vnučkou, že najneskôr o 22:00 hod. bude vždy doma a všetko bude v poriadku alebo podá navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na umiestnenie alebo pôjde na liečenie. No večer už neprišla domov. Volala aj po 22:00 hod., ale už nebrala telefón a neskôr aj vypla. Išla za policajtmí. V nedeľu bola doma, chcela matkine fotky. Kričala na navrhovateľku a odišla z domu, lebo jej povedala, že zavolá políciu. V pondelok dňa 25.05.2020 bola spolu s policajtmí u pána Haďara, u ktorého našli maloletú v gauči perniáku. Brali ich na políciu, odtiaľ volali RZP a odviezli ju na Kramáre na Detskú psychiatriu, kde je aj toho času hospitalizovaná. Maloletá už bola vo februári hospitalizovaná na Klinike detskej psychiatrie. Má diagnózu poruchy osobnosti. Navrhovateľka sa v práci zrútila, chceli aj ju hospitalizovať, toho času je práceneschopná. Ďalej poukázala na to, že maloletá si nevie nič vážiť. Tri mobilné telefóny zlikvidovala, stratila za niekoľko mesiacov. Všetko robí proti nej. Navrhovateľka mala

pocit, že ju chce vyhnúť z domu a nasťahovať tam svojich kamarátov. Chceli jej pomôcť aj so starým otcom, ale ona sa obrátila proti nim.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, e-mailovou správou kolízneho opatrovníka zo dňa 08.04.2020 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletej boli upravené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 17Nc 3/03-114 zo dňa 20.06.2005, právoplatným dňa 04.08.2005, ktorým súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 1.500,- Sk mesačne od 02.09.2002 do 31.01.2005 a vo výške 624,- Sk mesačne od 01.02.2005, vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred matke maloletej. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P 54/2009-69 zo dňa 23.06.2009, právoplatným dňa 22.07.2009, bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú zo sumy 624,- Sk na sumu 100,- Eur mesačne od 01.03.2009 vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky. Matka maloletej dňa XX.XX.XXXX zomrela. Uznesením č.k. 19P/16/2020-32 zo dňa 25.02.2020 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne ponechal v osobnej starostlivosti navrhovateľky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Okresný súd Galanta následne konanie vedené pod sp. zn. 19P/16/2020 o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky postúpil Okresnému súdu Bratislava V, ktorý súd rozhodoval naposledy vo veci úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu.

5. Z e-mailovej správy kolízneho opatrovníka, doručenej súdu dňa 27.05.2020 vyplýva, že maloletá sa od 25.05.2020 nachádza v M. Ú.P. R. K. na oddelení psychiatrie, odkiaľ bude dňa 04.06.2020 premiestnená na U. G., U. M. U.. L. F. B.. Maloletá by tam mala stráviť štyri týždne, kde by mala byť diagnostikovaná. Na základe záverečnej diagnostickej správy a ich odporúčania bude maloletá umiestnená do vhodného zariadenia (liečebno-výchovného sanatória, reedukačného centra alebo do resocializačného centra).

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala umiestnenia maloletej do zariadenia.

22. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné, ani možné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada navrhovateľka, ktorá síce navrhla umiestniť maloletú do zariadenia, nešpecifikovala však do ktorého zariadenia, pričom z uvedeného dôvodu je jej návrh nevykonateľný. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloletú od smrti matky maloletej s tým, že na základe jej návrhu súd uznesením č.k. 19P/16/2020-32 zo dňa 25.02.2020 ponechal maloletú v dočasnej starostlivosti navrhovateľky, a to až do skončenia konania o jej návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Od vydania citovaného rozhodnutia sa správanie maloletej zhoršilo, je nevládnuteľná a nerešpektuje navrhovateľku. Súd plne chápe obavy navrhovateľky a náročnosť situácie v rodine, avšak návrh navrhovateľky na umiestnenie maloletej do špecializovaného zariadenia neodkladným opatrením považuje za predčasne podaný. Tak z návrhu navrhovateľky, ako aj zo správy

kolízneho opatrovníka je zrejmé, že navrhovateľka sa aktuálne o dieťa osobne nestará, keďže maloletá je toho času hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Národnom ústave detských chorôb, odkiaľ bude dňa 04.06.2020 premiestnená na pedopsychiatrické oddelenie, U. M. F. B.. Na to, aby kolízny opatrovník mohol súdu navrhnúť vhodné zariadenie, do ktorého by následne mohla byť maloletá umiestnená, je nevyhnutná diagnostická správa nemocnice, ktorá bude zrejmé vydaná pred prepustením maloletej z pedopsychiatrického oddelenia nemocnice. Vychádzajúc z týchto skutočností, súd návrh navrhovateľky ako predčasne podaný a nevykonateľný zamietol v celom rozsahu.

22. Navrhovateľkou tvrdené skutočnosti budú predmetom dokazovania konania vo veci návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).