

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/217/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120224865
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novyzedláková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120224865.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného toho času neexistujúci subjekt AEGON Životná poisťovňa, a.s., so sídlom Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava, IČO 35 979 356, právne zastúpený Mgr. Miroslavom Vilím, advokátom, Michalská 9, 811 01 Bratislava proti povinnému T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. - U. V. XX, o vymoženie 261,18 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 57Ek/217/2020 zo dňa 21.02.2020 takto

rozhodol:

Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 57Ek/217/2020 zo dňa 21.02.2020 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 57Ek/217/2020 zo dňa 21.02.2020, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol a rozhodol, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekučného konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v priebehu konania súd z úradnej činnosti lustráciou v Obchodnom registri zistil, že oprávnený - AEGON Životná poisťovňa, a.s., so sídlom Slávičie údolie 106, Bratislava, IČO 35 979 356 bol dňa 01.01.2020 vymazaný z Obchodného registra (dobrovoľný výmaz). Následne vyšší súdny úradník konštatoval, že súd splnenie procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, nie je viazaný návrhmi účastníkov a sám rozhoduje o ďalšom postupe. Po zrušení právnickej osoby dochádza spravidla k jej zániku. Zákon ustanovuje len čas vzniku spôsobilosti na právne úkony a subjektivity. Subjektivita ako aj spôsobilosť právnickej osoby na právne úkony končí zánikom právnickej osoby (spravidla výmaz z registra). Moment zániku predstavuje ukončenie existencie jej subjektivity, a to hmotnej i procesnej. Pri strate procesnej subjektivity strany v súvislosti s konaním pred súdom môže dôjsť v zásade k dvom situáciám a to - ak strana stratí procesnú subjektivitu pred začatím konania, súd konanie zastaví (§ 62 CSP); ak dôjde k strate procesnej subjektivity počas konania, súd v konaní pokračuje s právnym nástupcom, ak ho niet, súd konanie zastaví (§ 64 CSP). V predmetnom konaní podala návrh na vykonanie exekúcie strana, ktorá stratila procesnú subjektivitu ešte pred začatím konania a to dňa 01.01.2020, pričom návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 07.01.2020 (správne malo byť uvedené 22.01.2020). V zmysle vyššie uvedeného súd mal za to, že oprávnený už v čase začatia konania nemal v zmysle § 61 CSP spôsobilosť byť účastníkom konania (procesnú spôsobilosť). Keďže v danom prípade ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

3. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 35 ods. 1, § 53 ods. 3 písm. b) a § 200 Exekučného poriadku, § 61, § 62, § 64, § 161 ods. 1, § 161 ods. 2, 251, § 255 ods. 1 a §262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 18 ods. 1, § 19a ods. 2, § 20a ods. 1 a § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

4. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Povinný (správne malo byť uvedené oprávnený) podal dňa 22.01.2020 návrh na vykonanie exekúcie. Ako povinného (správne malo byť uvedené oprávneného) označil v návrhu spoločnosť AEGON Životná poisťovňa, a.s., ktorá je oprávnenou aj podľa exekučného titulu. Súd rozhodol vo veci uznesením zo dňa 21.02.2020 a návrh na vykonanie exekúcie zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený zanikol pred začatím exekučného konania, preto súd prihliada, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Právnym nástupcom spoločnosti AEGON Životná poisťovňa, a.s., IČO 35 979 356 je spoločnosť NN Životná poisťovňa, a.s. IČO 35 961 999. Uvedené konštatoval v odôvodnení rozhodnutia aj súd. Citujúc § 52 ods. 1 Exekučného poriadku a § 161 ods. 3 Civilného sporového poriadku právny zástupca uviedol, že sám súd konštatoval, že oprávnený z exekučného titulu má právneho nástupcu. Z uvedenej skutočnosti je zrejmé, že nedostatok procesnej spôsobilosti je v tomto prípade odstrániteľnou vadou konania. Majú za to, že exekučný súd mal v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku i Civilného sporového poriadku vyzvať oprávneného na odstránenie väd návrhu v určenej lehote. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie vo viacerých prípadoch v obdobných veciach oprávneného, pričom v niektorých iných konaniach súd vyzval oprávneného na opravu označenia oprávneného a doloženie plnej moci. Vychádzajúc z uvedeného rozhodnutie súdu, ktorým súd zamietol návrh na vykonanie exekúcie, považujú za nesprávny procesný postup súdu. V zmysle vyššie uvedeného opravujú návrh na vykonanie exekúcie v časti označenia oprávneného, tak, že správne znie NN Životná poisťovňa, a.s., so sídlom Jesenského 4/C, 811 02 Bratislava, IČO 35 691 999, zapísaná v Obchodnom registri Okresného sudu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1095/B. V kontexte uvedených skutočností, ako aj s poukazom na už predložené listinné dôkazy majú za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na uvedené preto žiadajú, aby súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 248 CSP v spojení s ust. § 250 CSP rozhodnutie zrušil a vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

7. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

8. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

12. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia

pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, súd musel sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú zamietnuť a sudca sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

14. Napriek zneniu cit. ust. § 202 ods. 2 Exekučného poriadku súd k veci ešte uvádza, že súd je povinný ex officio skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania, keď jednou zo základných podmienok konania, na ktorú súd prihliada kedykoľvek počas konania je aj spôsobilosť byť účastníkom konania. U právnických osôb táto spôsobilosť začína ich vznikom a končí ich zánikom spravidla spojeným s výmazom z Obchodného registra. Jej strata je neodstrániteľným nedostatkom, ktorý má za následok zastavenie konania. V danej veci oprávnený bol dobrovoľne vymazaný z Obchodného registra dňa 01.01.2020 pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie (pred začatím exekučného konania dorúčením návrhu na vykonanie exekúcie dňa 22.01.2020), čím stratil spôsobilosť na práva a povinnosti a teda aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Ak existuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania ako napríklad strata spôsobilosti byť účastníkom konania, súd konanie zastaví. Podľa ustálenej judikatúry „Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Tento nedostatok nemožno odstrániť podľa § 43 OSP, pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Do úvahy neprichádza ani postup podľa § 92 ods. 2 OSP.“ (ZSP 49/2001) alebo „Ak v žalobe označený účastník nemá právnu subjektivitu (nie je spôsobilý byť účastníkom súdneho konania), nemôže súd pripustiť, aby na jeho miesto vstúpil do už začatého konania subjekt s právnou subjektivitou; nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý treba konanie zastaviť.“ (R 45/2003). Procesná subjektivita predstavuje takú procesnú podmienku, ktorej neexistencia tvorí neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je obligatórne zastavenie konania. Keďže oprávnený nemal procesnú subjektivitu (bol vymazaný z Obchodného registra pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie), nedošlo ani k účinnému podaniu návrhu na vykonanie exekúcie a takýto nedostatok nemožno odstrániť. Preto neobstojí tvrdenie oprávneného, že dobrovoľný výmaz s právnym nástupcom je odstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, ktorý je možné odstrániť. Správne preto vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania - spôsobilosti oprávneného byť účastníkom konania. Nakoľko oprávnený nedisponoval procesnou subjektivitou od samotného začiatku konania, neprichádza do úvahy ani oprávneným v sťažnosti navrhovaná oprava označenia oprávneného, ktorá ani nebola urobená vo forme predpísanej § 52 ods. 2 Exekučného poriadku. Keďže k výmazu oprávneného ako rozhodnej právnej skutočnosti došlo ešte pred začatím exekučného konania, je procesné nástupníctvo oprávneného vylúčené. Ak sa konanie ešte nezačalo, nemôže ani dôjsť k zmene účastníkov tohto neexistujúceho konania.

15. Pokiaľ oprávnený v sťažnosti poukazuje na to, že exekučný súd ho mal aj vzhľadom na výzvy vo viacerých prípadoch v obdobných veciach vyzvať na odstránenie väd podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, súd s uvedeným názorom oprávneného nemôže súhlasiť. V uvedenom ustanovení zákonodarca rieši tie procesné situácie, kedy v návrhu na vykonanie exekúcie sú také chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, ale za predpokladu, že v čase začatia exekúcie oprávnený existuje. V tomto prípade však súd zistil neodstrániteľný nedostatok podmienky konania z dôvodu absencie procesnej subjektivity oprávneného v čase začatia konania a preto správne vyšší súdny úradník návrh na vykonanie exekúcie zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku bez toho, aby oprávneného vyzýval podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku. Ak takto tunajší súd postupoval v iných prípadoch, rozhodoval v rozpore ako bolo vyššie uvedené so zákonom a ustálenou súdnou praxou.

16. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 57Ek/217/2020 zo dňa 21.02.2020 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.