

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Cpr/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514211909
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:7514211909.17

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: Q.. B. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, XXX XX W. I., právne zastúpená: JUDr. Mikuláš Buzgó, AK, so sídlom Štúrova č. 20, 040 01 Košice proti žalovanej: Obec Údol, IČO: 00330221, Údol 2, 065 45 Plavnica, právne zastúpená: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát, so sídlom Levočská 1, 064 01 W. I., v konaní o náhradu mzdy s prísl., takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cpr/2/2015 zo dňa 5.6.2019 sa d o p í ň a o výrok V. a VI., v tomto znení:

V. Súd konanie v rozsahu sumy nad 7.609,98 eur do sumy 7.773,50 eur vo vzťahu k nároku na náhradu mzdy z a s t a v u j e .

VI. Súd p r i p ú š ť a rozšírenie uplatneného práva - t.j. náhrady mzdy do 19.3.2014.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou na súd dňa 26.6.2014 domáhala zaplatenia náhrady mzdy voči žalovanému vo výške 10.492,50 eur s prísl. ako i nahradenia trov konania.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom sp. zn. 5Cpr/2/2015 zo dňa 5.6.2019 vec rozhodol tak, že:
„ I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi: úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne: - zo sumy 35,12 eur od 1.8.2013 do 25.9.2014,- zo sumy 627,71 eur od 1.9.2013 do 25.9.2014, - zo sumy 337,17 eur od 1.10.2013 do 25.9.2014,- zo sumy 290,54 eur do 1.10.2013 do 22.10.2014,- zo sumy 209,46 eur, od 1.11.2013 do 22.10.2014 , - zo sumy 418,24 eur od 1.11.2013 do 24.2.2015,úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne:- zo sumy 81,76 eur od 1.12.2013 do 24.2.2015,- zo sumy 534,74 eur od 1.12.2013 do 27.4.2015,- zo sumy 11,21 eur od 1.12.2013 do 24.6.2015,- zo sumy 627,71 eur od 1.1.2014 do 24.6.2015,- zo sumy 361,08 eur od 1.2.2014 do 24.6.2015,- zo sumy 226,63 eur od 1.2.2014 do 19.8.2015,- zo sumy 233,37 eur od 1.3.2014 do 19.8.2015, zo sumy 424,16 eur od 1.3.2014 do 27.10.2015. II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá. III. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva. IV. Žalovanej náhradu uplatnených zavinených trov konania nepriznáva.“

3. Právny zástupca žalobkyne podal dňa 5.7.2019 voči rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie a vec bola predložená Krajskému súdu v Prešove. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 17CoPr/1/2019 zo dňa 16.1.2020 rozhodol tak, že vec vracia prvoinštančnému súdu na postup podľa § 225 ods. 1, 2 CSP a § 145 ods. 2 CSP a zároveň vec vrátil ako predčasne predloženú podľa § 140 ods. 1 a § 142, § 143 CSP. Vo svojom odôvodnení krajský súd uviedol, že úlohou prvoinštančného súdu bude dopĺňacím rozsudkom rozhodnúť o čiastočnom späťvzatí žaloby čo do istiny vo vzťahu ku mzde a rozhodnúť o

dispozičnom procesnom úkone žalobkyne, ktorým žiadala zmenu žaloby vo vzťahu k dĺžke uplatňovania nároku na náhradu mzdy, kde tento nárok časovo rozširuje.

4. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 140 ods. 1 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

7. Podľa § 142 ods. 1 CSP, o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

8. Podľa § 143 CSP, súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe. Súd nepripustí zmenu žaloby ani vtedy, ak by na konanie o zmenenej žalobe bol vecne alebo kauzálny príslušný iný súd.

9. Na pojednávaní dňa 7.1.2019 právny zástupca žalobkyne zobral žalobu späť v prevyšujúcej časti nad sumu 7.609,98 eur do sumy 7.773,50 eur a zároveň rozšíril žalobu čo do rozsahu k uplatňovanej náhrady mzdy, keď uviedol, že k prideľovaniu práce žalobkyne došlo až dňom 19.3.2014, pričom v žalobe tvrdil, že k prideľovaniu práce došlo dňa 18.3.2014.

10. Nakoľko súd prvej inštancie opomenul vysporiadať sa s uvedeným dispozičným návrhom právneho zástupcu žalobkyne a riadiac sa pokynmi odvolacieho súdu, nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom vyhlásil dopĺňací rozsudok, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.